

# Sosyal Hizmet Binası İle 22 Adet Kütük Ev) İnşaatı işi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2012/022
Gündem No	:	85
Karar Tarihi	:	09.04.2012
Karar No	:	2012/MK-101
<b>Sıkayetçi:</b>		
Öncü İnşaat Taah. Tes. İnş. Malz. Gıda San. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.		
<b>İhaleyi yapan idare:</b>		
Yalova İl Özel İdare Si Mali Hizmetler Müdürlüğü		
<b>Gündem Konusu:</b>		
Kamu İhale Kurulunun 16.01.2012 tarih ve 2012/UY.I-368 sayılı kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 10.İdare Mahkemesince verilen 01.03.2012 tarihli yürütmeyi durdurma kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.		
<b>Karar:</b>		
Yalova İl Özel İdare Si Mali Hizmetler Müdürlüğü'nce 31.10.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Yalova İli Çınarcık İlçesi Çalıcı Köyüne 100-120 Kişilik Huzurevi (İdari) ve Sosyal Hizmet Binası İle 22 Adet Kütük Ev) İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Öncü İnşaat Taah. Tes. İnş. Malz. Gıda San. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 16.01.2012 tarih ve 2012/UY.I-368 sayılı kararı ile; "4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, başvurunun reddine," karar verilmiştir.		
Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle, Öncü İnş. Taah. Tes. İnş. Malz. Gıda San. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 10.İdare Mahkemesinin 01.03.2012 tarihli kararı ile; Davaya dosyasının incelenmesinden, Yalova İl Özel İdare Si Mali Hizmetler Müdürlüğü tarafından 31.10.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Yalova İli, Çınarcık İlçesi, Çalıcı Köyüne 100-120 Kişilik Huzurevi (İdari) ve Sosyal Hizmet Binası İle 22 Adet Kütük Ev) İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Öncü İnşaat Taah. Tes. İnş. Malz. Gıda San. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.'nin 29.11.2011 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 07.12.2011 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibinin 19.12.2011 tarih ve 53621 sayılı Kurum Kayıtlarına alınan 14.12.2011 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, itirazın şikâyet sonrası alınan dava konusu kararlar; başvuru sahibinin teklif dosyası içerisinde iki adet anahtar teslimi götürü bedel teklif mektubu bulunduğu, teklif mektuplarının ikisinin de başvuru sahibince kaşelenip imzalandığı, bedellerinin 7.432.245.00 TL ve 7.586.234,00 TL olduğunun tespit edildiği, söz konusu durumun 4734 sayılı Kanunun ilgili maddelerine aykırılık teşkil ettiği gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.		
Kamu İhale Kurumu tarafından anahtar teslimi götürü bedel teklif mektubunun içeriği itibarıyla, içinde teklif fiyatı da bulunan bir taahhütname niteliğini taşıdığı, teklif mektubunun 3 üncü maddesinde yer alan; "4734 sayılı Kanunun 17 nci maddesinin (d) bendi gereğince ihale konusu işe kendimiz veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekaleten birden fazla teklif vermediğimizi beyan ederiz" ifadesi ile de, başvuru sahibi tarafından 4734 sayılı Kanunun 17 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi gereğince, ihale konusu işe kendileri veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekaleten birden fazla teklif vermedikleri beyan edilmiş suretiyle taahhütte bulunduğu, ancak taahhütte bulunmalarına rağmen ihaleye iki adet anahtar teslimi götürü bedel teklif mektubu sunulduğu, bu itibarla anılan Kanun hükmü gereğince anahtar teslimi götürü bedel teklif mektubu ile gerçeğe aykırı taahhütte bulunduğu anlaşıldığından, başvuru sahibinin geçici teminat mektubunun irat kaydedilmesinde de mevzuata aykırılık bulunmadığı savunulmaktadır.		
Uyumsuzluk konusu olayda, 4734 Sayılı Kanun'un 17.maddesinde; ihalelerde bulunulması yasak fiil veya davranışların sayılmak suretiyle belirlendiği, "Alternatif teklif verebilmeleri dışında, ihalelerde bir istekli tarafından kendisi veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekaleten birden fazla teklif vermek." fiilinin söz konusu yapılması yasaklanan davranışlar arasında sayıldığı, aynı Kanun'un 58. maddesinde de; 11. maddede de yer alan fiil veya davranışlarda bulunulması halinde ihalelere katılmaktan yasaklanmaya yönelik düzenlemelere yer verilmiş olup hem 17. maddede de hem de 58. maddede de, ihaleden yasaklanmayı gerektirecek yasak fiil veya davranışlarda bulunan kişilerin ihaleden yasaklanmasının yanında geçici teminatlarının da irat kaydedilmesine yönelik bir hükme yer verilmemiştir.		
Uyumsuzluğu 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesi açısından bakıldığında; 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesi isteklilerin ihaleye katılma aşamalarında teslim etmeleri gereken bazı zorunlu belgelerin bu aşamada teslim edilmesine gerek duymadan sadece söz konusu belgelerin sözleşme imzalanması aşamasında teslim edilmesine yönelik taahhütname verilmediği düzenlenmektedir. Söz konusu maddede; bu maddede de yer alan hangi belgeler için taahhütname sunulabileceği hususunda belirleme konusunda Kamu İhale Kurumuna yetkili kılınmış olup Kamu İhale Kurumu'nda Yapım İşleri İhaleleri Uygulamaları Yönetmeliği'nin ilgili maddelerinde söz konusu belgelerin 4734 sayılı Kanun'un 10.maddesinin (a), (b), (c), (d), (e) ve (g) bentlerinde yer alan belgeler olarak belirlenmesi yapılmıştır.		
Bu durumda davacı tarafından anahtar teslimi götürü bedel teklif mektubunun içeriğinde 4734 sayılı Kanun'un 10.maddesinin (a), (b), (c), (d), (e) ve (g) bentlerinde yer alan belgeleri ihalenin üzerlerinde kalması halinde sözleşme imzalanması aşamasından önce idareye sunacaklarına ilişkin olarak taahhütname verilmiş olup, ayrıca aynı teklif mektubunun B.bendinde de "4734 sayılı Kanunun 17 nci maddesinin (d) bendi gereğince ihale konusu işe kendimiz veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekaleten birden fazla teklif vermediğimizi beyan ederiz." şeklinde bir beyanda bulunmaları nedeniyle 10.maddenin son fıkrası uyarınca taahhütnameye aykırı davranışın meydana gelmesi nedeniyle geçici teminatın irat kaydedildiği öne sürülmekte ise de, 10. maddenin son fıkrasında yer alan hangi belgeler için taahhütname sunulacağına ilişkin Kamu İhale Kurumu tarafından sınırlı olarak belirlendiği, bunlara ek olarak davacıdan ihalede birden fazla teklif sunulacağına yönelik olarak bir taahhütname alınacağına yönelik bir düzenlemenin bulunmadığı, davacının teklif mektubunun 3.fıkrasında yer alan ifadesinin ise 10.maddede de yer alan taahhütnamelerden ayrı olarak ihale dokümanında öngörülen bir beyan niteliği taşıdığı, bu beyana aykırı davranışın müeyyidesinin ise 4734 sayılı Kanun'un 58.maddesinde belirlendiği ve ihaleden yasaklanmayı gerektirdiği, buna ek olarak geçici teminatın da irat kaydedilmesine yönelik bir yaptırımın Kanun da düzenlenmediği gibi söz konusu durumun 10.maddenin son fıkrasında yer alan "taahhütnameye aykırılık" kavramı kapsamında değerlendirilmesinin hukuken mümkün olmadığı sonucuna varıldığından, davacı şirketin geçici teminatının gelir kaydedilmesine yönelik olarak tesis edilen işlemler hukuka aykırı görülmemiştir." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.		
Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.		
Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27'nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmesizden işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.		
Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.		
Açıklanan nedenlerle;		
1- 16.01.2012 tarih ve 2012/UY.I-368 sayılı Kurul Kararının iptaline,		
2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,		
Oybirliği ile karar verildi.		
<b>Kazım ÖZKAN</b> Başkan V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Bahattin İŞİK Kurul Üyesi	Hakan GÜNAL Kurul Üyesi
Adem KAMALI Kurul Üyesi	Abdullah DÜNDAR Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi