

**Sosyal Tesisini İşletilmesi
Personel Alımına Ait Sözleşme
imzalandığını, Sözleşmenin İř
Tanımı başlıklı 5 maddesinin
işin tanımını yaptığını, buna
göre müvekkilinin davalı ...
sosyal tesislerine personel
desteği- alımı hizmeti
vermeyi taahhüt ettiğini,
Sözleşmenin İşin Süresi
başlıklı 9. Maddesi
sözleşmenin süresini
düzenlediğini, buna göre
müvekkilinin davalı
belediyeye * tarihi ile
*tarihleri arasında personel
desteği vermeyi taahhüt
ettiğini, Sözleşmenin Türü ve**

Bedeli başlıklı 6. Maddesi sözleşme gereğince verilecek hizmet karşılığında müvekkiline ödenecek olan bedeli düzenlediğini, buna göre davalı belediyeye sözleşmede belirtilen süre ile sınırlı olmak üzere müvekkiline*TL ödemeyi taahhüt ettiğini, Sözleşmenin KHK ile fesih edilmesi üzerine, müvekkilinin *tarihinde davalı belediyeye başvurarak ... İHK nolu hizmet alım sözleşmesinin * KHK ile fesih edildiğini, fesih sebebi ile tahakkuk etmiş olan * TL tazminatın

ödenmesini talep ettiğini, bu talebi davalı belediyece karşılanmayınca bu kez davalı ... hakkında Bakırköy ... İcra Müdürlüğünün ... E. Sayılı dosyasından icra takibi yaptıklarını, davalı belediyenin hiçbir gerekçe göstermeksizin icra takibine itiraz ettiğini ve takibin durdurulduğunu, bu sebeple yapılan itirazın iptali ile takibin devamına karar verilmesini talep ve dava etmiştir

T.C. BAKIRKÖY 4. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/774

KARAR NO : 2018/845

DAVA : İtirazın İptali (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 13/08/2018

KARAR TARİHİ : 05/09/2018

GEREKÇELİ KARARIN

YAZILDIĞI TARİH : 11/09/2018

Mahkememizde görülmekte olan İtirazın İptali (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

TALEP; Müvekkili şirket ile davalı ... arasında ... **İhale** Kayıt numaralı ... Sosyal Tesisleri İşletilmesi Personel Alımına Ait Sözleşme imzalandığını, Sözleşmenin İş Tanımı başlıklı 5 maddesinin işin tanımını yaptığını, buna göre müvekkilinin davalı ... sosyal tesislerine personel desteği- alımı hizmeti vermeyi taahhüt ettiğini, Sözleşmenin İşin Süresi başlıklı 9. Maddesi sözleşmenin süresini düzenlediğini, buna göre müvekkilinin davalı belediyeye 07/10/2016 tarihi ile 06/10/2019 tarihleri arasında personel desteği vermeyi taahhüt ettiğini, Sözleşmenin Türü ve Bedeli başlıklı 6. Maddesi sözleşme gereğince verilecek hizmet karşılığında müvekkiline ödenecek olan bedeli düzenlediğini, buna göre davalı belediyeye sözleşmede belirtilen süre ile sınırlı olmak üzere müvekkiline 8.522,706,97 TL ödemeyi taahhüt ettiğini, Sözleşmenin KHK ile fesih edilmesi üzerine, müvekkilinin 26/04/2018 tarihinde davalı belediyeye başvurarak ... İHK nolu hizmet alım sözleşmesinin 375 sayılı KHK ile fesih edildiğini, fesih sebebi ile tahakkuk etmiş olan 203.049,40 TL tazminatın ödenmesini talep ettiğini, bu talebi davalı belediyece karşılanmayınca bu kez davalı ... hakkında Bakırköy ... İcra Müdürlüğünün ... E. Sayılı dosyasından icra takibi yaptıklarını, davalı belediyenin hiçbir gerekçe göstermeksizin icra takibine itiraz ettiğini ve takibin durdurulduğunu, bu sebeple yapılan itirazın iptali ile takibin devamına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

HMK 115.maddeye göre Dava şartları bakımından yapılan inceleme sonucunda;

Dava şartları bakımından HMK 114.madde uyarınca resen her aşamada incelenebildiği dikkat alınarak dosya üzerinden yapılan incelemede

Davada davacı şirket alacaklı sıfatıyla açmış olduğu iş bu itirazın davasında belediye başkanlığı olarak tacir değildir. Öte yandan davalı tacir olsa da her iki tarafın tacir olması gerektiği gibi ticari işletmesiyle ilgili olması gerekir davacının alacak talebi olduğu dikkate alındığında hangi davaların ticari dava olduğu 6102 sayılı TTK'nun 4.maddesinde sayılmıştır. Bundan başka, özel kanunlarda bazı davalara ve işlere asliye ticaret mahkemesinde bakılacağı düzenlenmiştir (TTK.m.5). Bu hükümlerde sayılan ticari davalar mutlak ve nisbi ticari dava olmak üzere ikiye ayrılır. 6102 sayılı TTK'nun 4.maddesi gereğince, bir davanın ticari dava olabilmesi için uyumsuzluğun, her iki tarafın ticari işletmesi ile ilgili hususlardan doğmuş bulunması veya anılan yasa maddesinde sayılan mutlak ticari davalardan olması gerekir. Dava 6102 sayılı TTK'dan değil İİK 67.made kapsamında alacağa dayalı itirazın iptaline ilişkin olup genel hükümler uyarınca genel mahkemelerde dava açılabileninden HMK'nın 2/1. maddesinde "Dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın mal varlığı haklarına ilişkin davalarla, şahıs varlığına ilişkin davalarda görevli mahkeme, aksine bir düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemesidir." hükmü yer almaktadır. 6335 sayılı Kanun ile 5. maddede değişiklik yapılmış ve asliye ticaret mahkemesi ile asliye hukuk (ve diğer hukuk mahkemeleri) arasındaki ilişki, "işbölümü" ilişkisi olmaktan çıkarılıp, "görev" ilişkisine dönüştürülmüştür. Bilindiği üzere, mahkemelerin görevi, kamu düzenine ilişkin olup yargılamanın her aşamasında re'sen gözetilmesi gerekir. Bu aşama anılan sebeplerle HMK.'nın Dava Şartları başlıklı 114/c maddesinde sayılan Görev hususu aynı kanunun 137 ve 138 maddeleri uyarınca ön inceleme ile dosya üzerinden karara bağlanabileceğinden Mahkememizin görevsizliğine,dava dilekçesinin görev yönünden Bu nedenle iş bu davada görevli mahkeme Asliye Hukuk Mahkemesidir. Görev Reddine karar vermek gerekmiş hal böyle olunca, iş bu davada göreve ilişkin dava şartı eksikliği bulunduğu sonucuna varılmıştır.

HÜKÜM: Yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davanın HMK 114. Ve 115. Maddeleri uyarınca USULDEN REDDİNE,

2-Mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE,

3-HMK'nun 20 maddesi uyarınca kararın kesinleşmesini müteakip yasal iki haftalık sürede talepte bulunulduğunda dosyanın görevli BAKIRKÖY ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ'NE tevzi edilmek üzere Bakırköy Hukuk Mahkemeleri Tevzi Müdürlüğü'ne GÖNDERİLMESİNE, Aksi halde aynı madde gereğince DAVANIN AÇILMAMIŞ SAYILMASINA KARAR VERİLMESİNE,

4-Mahkememizce verilen görevsizlik kararının kesinleşmesinden sonra dava yetkili ve görevli mahkemede devam edilmemesi ve talep halinde yargılama giderlerinin değerlendirilerek HMK'nun 331/2. maddesi gereğince bir karar verileceğinin İHTARATINA,

5- HMK 331/2 maddesi gereği Harç ve yargılama giderinin görevli mahkemece nazara alınmasına,

Dair, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 341 vd. maddeleri gereğince (5235 sayılı Kanunun 2. maddesi de dikkate alınarak) gerekçeli kararın tebliğinden itibaren iki hafta içinde mahkememize verilecek veya başka bir mahkeme aracılığıyla gönderilecek dilekçe ile İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi ilgili Hukuk Dairesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere açıkça okunup usulen anlatıldı. 05/09/2018

Katip ...

e-imzalıdır.

Hakim ...

e-imzalıdır.