

soyut olmasına ilişkin eksiklik tamamlansa bile idareye yapılan başvurunun şekil yönünden eksiklik taşınması nedeniyle, başvurunun her halükarda reddedilmesi gerektiği gerekçesiyle başvurunun şekil yönünden reddine karar verildiği görülmekte olup davacının ihaleyi yapan idareye verdiği şikayet başvurusunun esasına girilerek reddine karar verildiği, bu aşamada şikayet başvurusunun soyut olduğuna ilişkin bir tespite de yer verilmediği, davacının

itirazen Şikayet baŐvurunda yer verdiği “ihalede birinci ve ikinci avantajlı teklif olarak belirlenen isteklilerin sundukları iŐ deneyim belgelerinin konularının benzer iŐ tanımına uygun olmadığı ve ilgili firmaların aşırı düşük teklif açıklamalarında bir kısım gider kalemlerine ilişkin açıklama yapmadığı ve tevsik edici belge sunmadığı, sunulan proforma fatura ve fiyat tekliflerinin onayının da mevzuata uygun olmadığı” yönündeki iddialarının somut nitelikte olduğu,

Gündem No	: 120
Karar Tarihi	: 04.02.2015
Karar No	: 2015/MK-50

Şikayetçi:

Erk Eğitim Organizasyon Danışmanlık Turizm ve Destek Hiz. San. Tic. Ltd. Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

Bozüyük Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü

Başvuru Tarih ve Sayısı:

02.07.2014 / 20555

Başvuruya Konu İhale:

2014/52853 İhale Kayıt Numaralı "İlçemiz Muhtelif Cadde Ve Sokaklarda Parke Taş Ve Bordür Döşeme İşçiliği" İhalesi

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Bozüyük Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü'nce 05.06.2014 tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan 2014/52853 İKN'li "İlçemiz Muhtelif Cadde ve Sokaklarda Parke Taş ve Bordür Döşeme İşçiliği Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Erk Eğitim Organizasyon Danışmanlık Turizm ve Destek Hiz. San. Tic. Ltd. Şti.'nin 02.07.2014 tarih ve 20555 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan itirazın şikâyet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulu tarafından alınan 09.07.2014 tarihli ve 2014/UH.IV-2592 sayılı karar ile "... Şikâyet ve itirazın şikâyet dilekçelerinde idare işleminin hangi unsurları bakımından ve hangi gerekçelerle hukuka aykırı olduğunun belirtilmediği, başvurunun ihale üzerinde bırakılan isteklinin ve ikinci avantajlı teklif sahibi isteklinin sunduğu iş deneyim belgelerinin konusunun benzer iş tanımına uygunluğunun yeniden incelenmesi ve ilgili isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamalarının uygunluğunun yeniden incelenmesi taleplerini içerdiği, Kamu İhale Kurulunun emsal kararları uyarınca, başvuru sahibinin diğer bir isteklinin sunduğu yeterlik belgelerinin ve aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata aykırılığı iddialarını somut delillere dayandırması gerektiği, aksi durumda başvurunun delil unsurunun eksikliği gerekçesiyle uygun olmadığı yönünde karar verildiği, diğer taraftan idareye yapılan şikâyet başvurusunun da soyut olması nedeniyle, idarece bu gerekçe ile başvurunun reddedildiği, Kamu İhale Kurulunun emsal kararlarında usulüne uygun şikâyet başvurusu yapılmamış itirazın şikâyet başvurularının şekil yönünden reddedildiği, bu nedenle itirazın şikâyet dilekçelerindeki iddiaların soyut olmasına ilişkin eksiklik tamamlansa bile, idareye yapılan başvurunun şekil yönünden eksiklik taşıması nedeniyle, başvurunun her halükarda reddedilmesi gerektiğinden, bu konuda ayrıca eksiklik yayımlanmadığı tespit edilmiştir. Bu itibarla, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince başvurunun şekil yönünden reddi gerekmektedir." denilmek suretiyle 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince başvurunun reddine karar verilmiştir.

Davacı Erk Eğitim Organizasyon Danışmanlık Turizm ve Destek Hiz. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul Kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 6. İdare Mahkemesince verilen 11.12.2014 tarihli E:2014/1570, K:2014/1506 sayılı kararda "... Dava konusu uyuşmazlıkta; davacının itirazın şikâyet başvurusundaki iddialarını somut delillere dayandırılmadığı ve soyut olduğu bu nedenle itirazın şikâyet dilekçelerindeki iddiaların soyut olmasına ilişkin eksiklik tamamlansa bile idareye yapılan başvurunun şekil yönünden eksiklik taşıması nedeniyle, başvurunun her halükarda reddedilmesi gerektiği gerekçesiyle başvurunun şekil yönünden reddine karar verildiği görülmekte olup davacının ihaleyi yapan idareye verdiği şikâyet başvurusunun esasına girilerek reddine karar verildiği, bu aşamada şikâyet başvurusunun soyut olduğuna ilişkin bir tespiti de yer verilmediği, davacının itirazın şikâyet başvurusunda yer verdiği "ihalede birinci ve ikinci avantajlı teklif olarak belirlenen isteklilerin sundukları iş deneyim belgelerinin konularının benzer iş tanımına uygun olmadığı ve ilgili firmaların aşırı düşük teklif açıklamalarında bir kısım gider kalemlerine ilişkin açıklama yapmadığı ve tevsik edici belge sunmadığı, sunulan proforma fatura ve fiyat tekliflerinin onayının da mevzuata uygun olmadığı" yönündeki iddialarının somut nitelikte olduğu, diğer taraftan 4734 sayılı Kanun'un "Temel İlkeler" başlıklı 5. maddesinde, idarelerin anılan Kanun kapsamında yapılacak olan ihalelerde gizliliği sağlamakla sorumlu olduğu belirtilmiş olup; ihale süreçlerinde isteklilerin, diğer isteklilerin teklif ve ihale dosyasına sunulan bilgi ve belgeleri hakkında detaylı bilgiye sahip olmaları mümkün olmadığından, itirazın şikâyet başvurularında ileri sürülen bu yöndeki iddiaların somutluğu açısından konunun geniş yorumlanması gerekmekte olup aksinin kabulü, Kanun'da zorunlu idari başvuru yolu olarak öngörülen itirazın şikâyet başvurusunun işlevini yerine getiremeyen bir kurum olmasına ve kişilerin hak arama hürriyetinin kullanılmasının zorlaştırılmasına sebebiyet vereceği değerlendirildiğinden davalı idarece işin esasına girilerek bir karar verilmesi gerekirken itirazın şikâyet başvurusunun şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 09.07.2014 tarihli ve 2014/UH.IV-2592 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, esasın incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	