

söz konusu bilanço bilgileri tablosu ve beyannameler üzerinde SMMM kaşesi, imzası ve TÜRMOB kaşesinin bulunduğu, sunulan bilanço bilgileri tablosu incelendiğinde; cari oranın "1,33", öz kaynak oranının "0,22", kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının "0,41" olarak belirtildiği, diğer taraftan bilanço bilgileri tablosundaki verilerle isteklinin yıl sonu bilançosundaki veriler karşılaştırıldığında, bilanço bilgileri tablosundaki yer

alan cari oranının (dönen varlıklar/kısa vadeli yabancı kaynaklar) “1,33” değil, (1.594.019,19/2.124.080,60=) “0,75” olarak hesaplanması gerektiği, ancak bu haliyle de anılan istekli tarafından başvuruya konu ihalede istenilen cari oran kriterinin sağlandığı görüldüğünden söz konusu durumun esasa etkili olmadığı

Toplantı No : 2018/066 Gündem No : 15 Karar Tarihi : 05.12.2018 Karar No : 2018/UH.I-2013

BASVURU SAHİBİ: Gülpak Kardeşler Akaryakıt Temizlik Taşımıcılık Gıda Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi, **İHALEYİ YAPAN İDARE:** DSİ 20. Bölge Müdürlüğü Makina İmalat ve Donatım Şube Müdürlüğü **BASVURUYA KONU İHALE:** 2018/451263 İhale Kayıt Numaralı "2019 Yılı Personel Servisi Hizmet Alımı" İhalesi **KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:** DSİ 20. Bölge Müdürlüğü Makina İmalat ve Donatım Şube Müdürlüğü tarafından 22.10.2018 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "2019 Yılı Personel Servisi Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Gülpak Kardeşler Akaryakıt Temizlik Taşımıcılık Gıda Ticaret ve Sanayi Limited Şirketinin 02.11.2018 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 06.11.2018 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 14.11.2018 tarih ve 55344sayılı ile Kurum kayıtlarına alınan 12.11.2018 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur. Başvuruya ilişkin olarak 2018/1684 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir. **KARAR:** Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi. İtirazın şikâyet dilekçesinde özetle, 1) İhaleye katılan isteklilerden Mehteroğlu Taşımıcılık Tur. İml. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile İşler Kitap Kırtasiye Taş. Tem. Pet. Gıd. İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. nin teklif dosyalarında sunmuş oldukları birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunduğu ve teklif edilen birim fiyat ile toplam teklif tutarlarında virgülden sonra 3 hane ve fazlasının kullanıldığı, 2) Mehteroğlu Taşımıcılık Tur. İml. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile İşler Kitap Kırtasiye Taş. Tem. Pet. Gıd. İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. nin teklif dosyalarında sunmuş oldukları bilanço ve eşdeğer belgelerin de uygun olmadığı bu nedenle anılan isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılıp ihalenin uhdelerinde bırakılması gerektiği iddialarına yer verilmiştir. Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir. 1) Başvuru sahibinin 1'inci iddiasına ilişkin olarak: İdare tarafından ihale işlemlerinde esas inceleme raporunda gönderilen ihale komisyonu kararı incelendiğinde, başvuruya konu ihaleye 7 istekli tarafından teklif sunulduğu, teklif sunan isteklilerden; İşıl Taşımıcılık Tur. Tem. Yem. San. ve Tic. Ltd. Şti. nin teklif dosyasında iş hacmini gösteren belgeler olmadığından, Giray Turizm Petrol Ürünleri Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti. nin teklif dosyasında ise kendi mali araçlara ilişkin teklif edici belgeler bulunmadığından anılan isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı, başvuru sahibi diğer 5 isteklinin tekliflerinin geçerli kabul edildiği, ihalenin Mehteroğlu Taşımıcılık Tur. İml. San. ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, İşler Kitap Kırtasiye Taş. Tem. Pet. Gıd. İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. nin teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği anlaşılmıştır. 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 37'nci maddesinde "İhale komisyonunun talebi üzerine idare tekliflerin incelenmesi, karşılaştırılması ve değerlendirilmesinde yararlanmak üzere net olmayan hususlarla ilgili isteklilerden yazılı olarak tekliflerini açıklamalarını isteyebilir. Ancak bu açıklama, hiçbir şekilde teklif fiyatındaki değişiklik yapılması veya ihale dokümanında yer alan şartlara uygun olmayan tekliflerin uygun hale getirilmesi amacıyla istenilmez ve yapılmaz. Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36'ncı maddede göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir. Ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenir. Belirlenen sürede bilgileri tamamlamayan istekliler değerlendirme dışı bırakılır ve geçici teminatları gelir kaydedilir. Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan isteklilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesine geçilir. Bu aşamada, isteklilerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterli kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen isteklilerin teklifleri ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunan teklifler değerlendirme dışı bırakılır." hükmü, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Başvuruların ve tekliflerin alınması, açılması ve belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlanması" başlıklı 56'ncı maddesinin yedinci fıkrasında "Birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunduğu tespit edilen isteklilere ait teklifler değerlendirme dışı bırakılır." hükmü, Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Aritmetik hata ve yuvarlama" başlıklı 16.5'inci maddesinde "16.5.1 Birim fiyat teklif cetvelindeki çarpım ve toplamlarda hata olması durumunda aritmetik hata olduğu kabul edilecek ve teklif doğrudan değerlendirme dışı bırakılacaktır. Kısmi teklif verilmesine imkân tanıyan ihalelerde, isteklinin aritmetik hata yapılan kısma ilişkin teklifi değerlendirme dışı bırakılarak, teklif verdiği diğer kısımlar üzerinden ihale sonuçlandırılacaktır. 16.5.2. Kısmi teklife izin verilir verilmediğine bakılmaksızın, birim fiyat üzerinden teklif alınan tüm ihalelerde istekliler, hizmet alımı ihalelerinde işçi sayısı üzerinden teklif alınan işçilik kalemleri hariç, birim fiyatları ve birim fiyatla miktarın çarpılması sonucu bulunan tutarları, virgülden sonra iki ondalık basamaklı sayıdan fazla olacak şekilde verebileceklerdir. Ancak, toplam teklif tutarı virgülden sonra en yakın iki ondalık basamaklı sayıya yuvarlanarak yazılacaktır. Yuvarlama işleminde yarım kuruş ve üzerindeki değerler bir kuruşa tamamlanacak; yarım kuruşun altındaki değerler ise dikkate alınmayacaktır..." açıklaması yer almaktadır. İdari Şartname'nin "Teklif ve sözleşme türü" başlıklı 19'uncu maddesinde "19.1. İstekliler tekliflerini, her bir iş kalemi için teklif edilen birim fiyatlarının miktarlarla çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden birim fiyat şeklinde vereceklerdir. İhale sonucu, ihale üzerinde bırakılan istekliyle her bir iş kalemi için teklif edilen birim fiyatların miktarlarla çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden birim fiyat sözleşme imzalanacaktır." düzenlemesi yer almaktadır. Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinden birim fiyat teklif cetveli hazırlanırken her bir kaleme ilişkin belirlenen birim fiyat veya tutarın virgülden sonra iki ondalık basamaklı sayıdan fazla olacak şekilde yazılacağı, ancak toplam teklif tutarının virgülden sonra en yakın iki ondalık basamaklı sayıya yuvarlanarak yazılması gerektiği anlaşılmaktadır. Yapılan incelemede gerek ihale üzerinde bırakılan Mehteroğlu Taşımıcılık Tur. İml. San. ve Tic. Ltd. Şti. nin gerekse de ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenen İşler Kitap Kırtasiye Taş. Tem. Pet. Gıd. İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. nin teklif dosyalarında sunmuş oldukları birim fiyat teklif cetvellerinde yer alan birim fiyatlar ile toplam teklif tutarlarının virgülden sonra iki hane olarak belirlendiği ve söz konusu birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata yapılmadığı anlaşıldığından başvuru sahibinin söz konusu iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır. 2) Başvuru sahibinin 2'nci iddiasına ilişkin olarak: Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Bilanço veya eşdeğer belgeler" belgeler başlıklı 35'inci maddesinde "(1) Bilançonun veya eşdeğer belgelerin istenildiği ihalelerde ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait; a) Yayınlanmasa zorunlu olan yıl sonu bilançosunun veya gerekli bölümlerinin, b) (a) bendinde belirtilen belgeler eşdeğer belgelerin, her ikisinin de idarece istenilmesi zorunludur. (2) Bilanço veya eşdeğer belgeler kapsamında; a) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olan aday ve istekliler yıl sonu bilançosunu veya adayın üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerini, b) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olmayan aday ve istekliler yıl sonu bilançosunu veya bilançosunu üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerini ya da bu kriterlerin sağlandığını göstermek üzere serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavirce standart forma uygun olarak düzenlenen belgeyi sunar. (3) Adayın yıl sonu isteklinin ikinci fıkraya uyarınca sunduğu belgeler; a) Belli sürelerde nakit akışını sağlayabilmesi için gerekli likiditeye ve kısa dönem (bir yıl) içinde borç ödeme gücüne sahip olup olmadığını gösteren cari oranın (dönen varlıklar/kısa vadeli borçlar) en az 0,75 olması, (hesaplama yapılırken; yıllara yaygın inşaat maliyetleri dönen varlıklardan, yıllara yaygın inşaat hakediş gelirleri ise kısa vadeli borçlardan düşülecektir), b) Aktif varlıkların ne kadarının öz kaynaklardan oluştuğunu gösteren öz kaynak oranının (öz kaynaklar/toplam aktif) en az 0,15 olması, (hesaplama yapılırken; yıllara yaygın inşaat maliyetleri toplam aktiflerden düşülecektir), c) Kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının 0,50'den küçük olması, ve belirtilen üç kriterin birlikte sağlanması zorunludur. Sunulan bilançolarda varsa yıllara yaygın inşaat maliyetleri ile yıllara yaygın inşaat hakediş gelirlerinin gösterilmesi gerekir... (7) Bilanço veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ilgili mevzuatına göre düzenlenmiş ve serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanmış olması zorunludur..." hükmü yer almaktadır. İdari Şartname'nin "Ekonomik ve mali yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler" başlıklı 7.4'üncü maddesinde de yukarıda aktarılan Yönetmelik'te yer alan hükümlere uygun düzenlemelere yer verilmiştir. Yapılan incelemede; -İhale üzerinde bırakılan Mehteroğlu Taşımıcılık Tur. İml. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif dosyasında 2017 yılına ait Kurumlar Vergisi Beyannamesi ekinde yer alan yılsonu bilançosu ile bilanço bilgileri tablosunun sunulduğu, söz konusu bilanço bilgileri tablosu ve beyannameler üzerinde SMMM kaşesi, imzası ve TÜRMOB kaşesinin bulunduğu, bilanço bilgileri tablosunda yer alan verilerin yıl sonu bilançosundaki verilerle uyumlu olduğu, sunulan bilanço bilgileri tablosu incelendiğinde; cari oranın "7,45", öz kaynak oranının "0,15", kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının "0,18" olduğu, bu kapsamda ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yukarıda yer verilen Yönetmelik hükümleri ile Şartname düzenlemelerinde istenilen yeterli kriterlerinin sağlandığı, -Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenen İşler Kitap Kırtasiye Taş. Tem. Pet. Gıd. İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif dosyasında 2017 yılına ait Kurumlar Vergisi Beyannamesi ekinde yer alan yılsonu bilançosu ile bilanço bilgileri tablosunun sunulduğu, söz konusu bilanço bilgileri tablosu ve beyannameler üzerinde SMMM kaşesi, imzası ve TÜRMOB kaşesinin bulunduğu, sunulan bilanço bilgileri tablosu incelendiğinde; cari oranın "1,33", öz kaynak oranının "0,22", kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının "0,41" olarak belirtildiği, diğer taraftan bilanço bilgileri tablosundaki verilerle isteklinin yıl sonu bilançosundaki veriler karşılaştırıldığında, bilanço bilgileri tablosundaki yer alan cari oranın (dönen varlıklar/kısa vadeli yabancı kaynaklar) "1,33" değil, (1.594.019,19/2.124.080,60) "0,75" olarak hesaplanması gerektiği, ancak bu haliyle de anılan istekli tarafından başvuruya konu ihalede istenilen cari oran kriterinin sağlandığı görüldüğünden söz konusu durumun esas etkili olmadığı anlaşılmıştır. Bu bağlamda gerek ihale üzerinde bırakılan isteklinin gerekse de ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenen isteklinin başvuruya konu ihalede istenilen bilanço oranlarını sağladığı anlaşıldığından başvuru sahibinin söz konusu iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır. Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere, Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine, Oybirliği ile karar verildi.