

sözleşme imzaladığını, davacı tarafından işin yapılmasına başlanmasından sonra davalı iş sahibi tarafından hiçbir gerekçe ileri sürülmeksizin \*\* tarihli yazı ile işin durdurulduğunu, taraflar arasında müteaddit yazışmalardan sonra davalının \*\*

tarihinde tek taraflı irade ile sözleşmeyi feshettiğini, fesihden doğan toplam 30.000,00 TL zararlarının fesih tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve

**dava etmiştir. Davalı iş sahibi vekili; davacı taraf ile idare arasında \*\*tarihl...  
... İlk Öğretim Yapım İşi ile ilgili sözleşme imzaladığını, işin götürü bedelli olduğunu ve idarenin ihale şartnamesinde değişiklik yaptığını, ancak bu değişikliğin davacı yüklenici tarafından kabul edilmediğini, davacının kusuru nedeniyle sözleşmenin feshedildiğini ve davacının zararlarını ispat edemediğini savunarak haksız davanın reddini savunmuştur.**

T.C. Yargıtay 15. Hukuk Dairesi Esas No:2017/2399 Karar No:2018/321 K. Tarihi:1.2.2018 ... Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği

anlaşılmiş, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünöldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan uğranılan zararların tazmini talebiyle açılan alacak davasıdır. Davacı yüklenici, davalı ise iş sahibidir. Davacı şirket vekili; müvekkili ile davalı arasında 09.12.2014 tarihli... sözleşme imzaladığını, davacı tarafından işin yapılmasına başlanmasından sonra davalı iş sahibi tarafından hiçbir gerekçe ileri sürölmeksizin 30.11.2012 tarihli yazı ile işin durdurulduğunu, taraflar arasında müteaddit yazışmalardan sonra davalının 11.03.2013 tarihinde tek taraflı irade ile sözleşmeyi feshettiğini, fesihden doğan toplam 30.000,00 TL zararlarının fesih tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir. Davalı iş sahibi vekili; davacı taraf ile idare arasında 09.12.2013 tarihli... İlk Öğretim Yapım İşi ile ilgili sözleşme imzaladığını, işin götürü bedelli olduğunu ve idarenin ihale şartnamesinde değişiklik yaptığını, ancak bu değişikliğin davacı yüklenici tarafından kabul edilmediğini, davacının kusuru nedeniyle sözleşmenin feshedildiğini ve davacının zararlarını ispat edemediğini savunarak haksız davanın reddini savunmuştur. Mahkemece, yapılan yargılama sonucunda davanın kabulüne dair verilen karar davalı vekilince yasal süresi içerisinde temyiz edilmiştir. Mahkemece, .... İş Mahkemesi'ne talimat yazılarak bu mahkemece seçilen 3 hukukçu bilirkişiden rapor alınarak bu rapora göre hüküm kurulmuştur. Taraflar arasında düzenlendiği çekişmesiz olan 09.10.2012 tarihli sözleşme, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 470 ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesi niteliğindedir. Sözleşmenin hukuki nitelendirilmesinde hataya düşölerek görevli olmayan iş mahkemesi aracılığı ile HMK'nın 266 ve devamı maddelerine aykırı şekilde alınan bilirkişi raporu esas alınarak hüküm kurulması ve ayrıca davalı idare harçtan muaf olmadığı halde harçtan sorumlu tutulmadan karar verilmesi de doğru olmamıştır. ./.. s.2 15.H.D. 2017/2399 2018/321 0 halde mahkemece yapılacak iş; 6100 sayılı HMK'nın 266 ve devamı madde hükümlerine uygun seçilecek ya da asliye hukuk

mahkemesine yazılacak talimat (istinabe) yolu ile seçtirilecek aralarında kesin hesap uzmanı inşaat mühendisi bilirkişi ve mali müşavir bilirkişinin de bulunduğu uzman bilirkişiler kurulu aracılığıyla inceleme yaptırmak, davacının istek kalemleri tek tek açıklanmak suretiyle hesaplama yaptırmak, bilirkişiden mahkemenin ve Yargıtay'ın denetimine elverişli rapor alınarak varsa yüklenici alacağını bulmak, varsa bundan davacının usulen kanıtlayabildiği tüm ödemeleri saptamak, saptanan ödeme tutarının mahsubuyla sonucuna uygun hüküm kurmak, hüküm kururken davalı idarenin harçtan muaf olmadığı gözetilerek davalı idareyi harçla sorumlu tutarak karar vermekten ibarettir. Bu hususlar üzerinde durulmadan eksik inceleme ile ve HMK'nın 266. maddesi hükmüne aykırı şekilde çözümü hukuk dışında, teknik bilgiyi gerektiren konuda hukukçu bilirkişiler aracılığı ile rapor alınarak hükme varılması, usul ve yasaya aykırı olmuş kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenler temyiz itirazlarının kabulüyle hükmün BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 01.02.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>