

şirket yetkilisinin hem sözleşmeyi imzalamak hem de ihale konusu cihazı teslim etmek amacıyla idareye geldiği ihale Kanununun 10 maddesinin bentlerinde belirtilen durumlarda olmadığına ilişkin belgelerin teslim edildiği (SGK'dan yapılan sorgulama sonucu ihale tarihi itibarıyla toplam 1.203,75-TL sosyal güvenlik prim borcu olduğu, dolayısıyla ihaleye katılamayacak durumda olduğunu ifade eden idare personeline şirket yetkilisi arasında çıkan tartışma

üzerine sözleşmenin imzalanmadığı en fazla yatırdıkları geçici teminatın irat kaydedilmesi gerekirken kamu ihalelerine katılmaktan yasaklılık kararının verilemeyeceği itirazına karşılık davacı şirketin söz konusu eyleminin “süresi içerisinde sözleşmenin imzalanmaması” kapsamında olmadığı anlaşıldığından, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerekirken, 4734 sayılı Kanun’un 58. maddesi uyarınca süresi içerisinde sözleşme imzalamadığından

bahisle 6 ay süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemden hukuka uygunluk, davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmamaktadır

Danıştay Kararı – 13. D., E. 2013/435 K. 2019/720 T. 11.3.2019

İSTEMİN KONUSU :Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 18/10/2012 tarih ve E:2011/2339, K:2012/1479sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi Rektörlüğü'nce gerçekleştirilen "Kamil Özdağ Fen Fakültesi Laboratuvar Malzemesi Alımı" ihalesi üzerinde kaldığı hâlde süresi içerisinde sözleşme imzalamadığından bahisle davacı şirketin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 58. maddesi uyarınca 6 ay süreyle tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmasının yasaklanmasına ilişkin 27/10/2011 tarih ve 28097 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan davalı idare işleminin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce; davacı şirket tarafından ihale tarihinde Sosyal Güvenlik Kurumu'ndan (SGK) ilişki olmadığına dair belge sunulmaması üzerine en fazla gösterilen geçici teminatın irat

kaydedilebileceği; ancak ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilemeyeceği, bu durumun da İdari Şartnamenin 41. maddesinde kurala bağlandığı ileri sürölmekteyse de, davacı şirketin 14/07/2011 tarihinde davalı idareye verdiği dilekçesiyle, ihalenin üzerinde kalması halinde sözleşmenin imzalanmasından önce, ihale tarihi itibarıyla 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesinin son fıkrasının (a), (b), (c), (d), (e) ve (g) bentlerinde belirtilen durumlarda olmadığına ilişkin belgeleri vermeyi kabul ve taahhüt ettiği, buna karşın sözleşmenin imzalanması gereken son gün olan 08/09/2011 tarihinde sözleşme imzalamak için ihaleyi yapan birime şirket yetkililerinin gelmesine karşın ihale tarihi itibarıyla kesinleşmiş sosyal güvenlik prim veya vergi borcu olmadığına ilişkin belgelerini sunamaması üzerine sözleşmeyi imzalamadan ayrıldıkları, buna göre dava konusu işlemin şirketin SGK prim borcu veya vergi borcu bulunmasından dolayı değil, üzerine ihale bırakıldığı hâlde mücbir sebep hâlleri dışında sözleşme imzalanmaması nedeniyle tesis edildiği, bu durumda, mücbir sebep olmadığı hâlde üzerinde kalan ihaleye ilişkin sözleşmeyi usulüne uygun olarak verilen süre içerisinde imzalamadığı sabit olan davacı şirketin 4734 sayılı Kanun'un 58. maddesi uyarınca 6 ay süreyle ihalelere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyledavanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacılar tarafından, şirket yetkilisinin hem sözleşmeyi imzalamak hem de ihale konusu cihazı teslim etmek amacıyla 08/09/2011 tarihinde geldiği, 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesinin son fıkrasının (a), (b), (c), (d), (e) ve (g) bentlerinde belirtilen durumlarda olmadığına ilişkin belgelerin teslim edildiği, buna rağmen idare personeline şirket yetkilisi arasında çıkan tartışma üzerine sözleşmenin imzalanmadığı, en fazla yatırdıkları geçici teminatın irat kaydedilmesi gerekirken kamu ihalelerine katılmaktan yasaklılık kararının verilemeyeceği, dolayısıyla dava konusu işlemin mevzuata aykırı olduğu ileri sürölmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, temyize konu Mahkeme kararında usul ve esas bakımından hukuka aykırılık bulunmadığı gibi davacıların ileri sürdüğü hususların temyiz sebeplerinden olmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ K1'İN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY :

Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi Rektörlüğü'nce 14/07/2011 tarihinde açık ihale usulüyle gerçekleştirilen "Kamil Özdağ Fen Fakültesi Laboratuvar Malzemesi Alımı" ihalesinin davacı şirket üzerinde kaldığı, idarenin 29/08/2011 tarih ve 3259 sayılı yazısıyla davacı şirketin sözleşme imzalamak üzere davet edildiği ve söz konusu yazının aynı gün şirkete tebliğ edildiği, davacı şirketin, tebliğ tarihinden itibaren verilen 10 günlük kanuni süre içerisinde 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesinin son fıkrasının (a), (b), (c), (d), (e) ve (g) bentlerinde sayılan durumlarda olmadığına dair belgeler ile gerekli olan diğer işlemleri tamamlayarak teslim etmemesi ve sözleşmeyi imzalamaması üzerine, davalı idarace, 4734 sayılı Kanun'un 58. maddesinin 1. fıkrası uyarınca, 'ihale üzerinde kaldığı hâlde mücbir sebep hâlleri dışında, usulüne göre sözleşme yapmayanlar' kapsamında değerlendirilerek 6 ay süreyle ihalelere katılmaktan yasaklanmasına karar verildiği, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İLGİLİ MEVZUAT:

4734 sayılı Kanun'un "İhaleye katılmada yeterlik kuralları" başlıklı 10. maddesinde; Türkiye'nin veya kendi ülkesinin mevzuat hükümleri uyarınca kesinleşmiş sosyal güvenlik prim borcu olan ve Türkiye'nin veya kendi ülkesinin mevzuat hükümleri uyarınca kesinleşmiş vergi borcu olan isteklilerin ihale dışı bırakılacağı, gerçeğe aykırı hususlar içeren taahhütname sunulması veya ihale üzerinde kalan istekli tarafından taahhüt altına alınan durumu tevsik eden belgelerin sözleşme imzalanmadan önce verilmemesi hâlinde bu durumda olanların ihale dışı bırakılarak geçici teminatlarının gelir kaydedileceği kurala bağlanmıştır.

İdari Şartname'nin 41. maddesinin 4. fıkrasında, "Mücbir sebep hâlleri dışında ihale üzerinde bırakılan isteklinin sözleşmeyi imzalamaması durumunda geçici teminatı gelir kaydedilerek hakkında 4734 sayılı Kanun'un 58. maddesi uygulanır. Ancak diğer yasal yükümlülükler yerine getirildiği hâlde 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesi kapsamında taahhüt altına alınan durumu tevsik etmek üzere İdareye sunulan belgelerin taahhüt edilen duruma aykırı hususlar içermesi hâlinde geçici teminatı gelir kaydedilmekle birlikte hakkında yasaklama kararı verilmez." kuralına yer verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Aktarılan mevzuat kurallarının değerlendirilmesinden, ihaleye katılım aşamasında ihale konusu işin niteliğine ve gereklerine göre ihaleye katılan isteklilerin ekonomik ve malî yeterliği ile meslekî ve teknik yeterliklerinin belirlenmesinde kullanılacak bilgi ve belgelerin neler olduğunun sayma suretiyle belirtildiği, söz konusu belgelerden hangilerinin taahhütname olarak sunulabileceğinin Kurum tarafından belirleneceği, başka bir anlatımla, sadece Kanun'un 10. maddesinin birinci fıkrasında sayılan söz konusu bilgi ve belgelerden Kurumca belirlenenler hakkında taahhütname sunulabileceği, gerçeğe aykırı taahhütname sunulması veya taahhüt altına alınan durumu tevsik eden belgelerin sözleşme imzalanmadan önce verilmemesi hâlinde ise, bu durumda bulunan

isteklilerin teklifinin değerlendirme dışı bırakılacağı ve geçici teminatlarının irat kaydedileceği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacı şirketin 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca ihalenin yapıldığı 14/07/2011 tarihinde SGK'dan yapılan sorgulama sonucu ihale tarihi itibarıyla toplam 1.203,75-TL sosyal güvenlik prim borcu olduğu, dolayısıyla ihaleye katılamayacak durumda olmasına rağmen ihaleye katıldığı görülmektedir.

Bu durumda, davacı şirketin söz konusu eyleminin "süresi içerisinde sözleşmenin imzalanmaması" kapsamında olmadığı anlaşıldığından, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerekirken, 4734 sayılı Kanun'un 58. maddesi uyarınca süresi içerisinde sözleşme imzalamadığından bahisle 6 ay süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkindava konusu işlemdede hukuka uygunluk, davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukukİ isabet bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1.Davacıların temyiz isteminin kabulüne;

2.2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 18/10/2012 tarih ve E:2011/2339, K:2012/1479 sayılı kararının **BOZULMASINA**,

3.Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

4.Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 11/03/2019tarihinde oybirliğiyle karar verildi.