

sözleşme kapsamında personel çalıştırıldığını gösteren SGK internet sayfası üzerinden düzenlenmiş ve idarece teyidi yapılabilen belgelerin sözleşme ve faturalarla birlikte sunulması gerekirken dava dışı * tarafından söz konusu belgelerin sunulmadığı görüldüğünden, dava konusu işlemin itirazen şikayet başvurusunun ikinci iddia yönünden haklı görülmesine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmamaktadır

Toplantı No	: 2020/028
Gündem No	: 33
Karar Tarihi	: 24.06.2020
Karar No	: 2020/9K-143

BASVURU SAHİBİ:
Salih Aydın

İHALEYİ YAPAN İDARE:
Domanıç Orman İşletme Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:
2019/620290 İhale Kayıt Numaralı "Domanıç Orman İşletme Müdürlüğü Domanıç Orman İşletme Şefliği Hatipoğlu Orman Emvali Deposu Orman Emvali İstif İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Domanıç Orman İşletme Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/620290 ihale kayıt numaralı "Domanıç Orman İşletme Müdürlüğü Domanıç Orman İşletme Şefliği Hatipoğlu Orman Emvali Deposu Orman Emvali İstif İşi" ihalesine ilişkin olarak Salih Aydın tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 29.01.2020 tarihli ve 2020/9K-143 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Cennet Metli tarafından anılan Kurul kararının iptali isteniyile açılan davada alınan Ankara 7. İdare Mahkemesinin 05.05.2020 tarihli ve E:2020/528, K:2020/768 sayılı kararında "Alyuşmalıkta, dava dışı Salih Aydın tarafından şikâyet ve itirazın şikâyet dilekçelerinde iki iddia yapı yer verilmiş olup, dava konusu işlem bu iki iddia açısından incelenecektir.

Dava dışı Salih Aydın'ın şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürdüğü 1. iddiası yönünden; Salih Aydın birinci iddiasında, iş deneyimi olarak sundukları sözleşme işin başlangıç ve bitiş tarihi ile işin yapılacağı yerin açıkça belirlenmediği, ayrıca sözleşme ekinde Sosyal Güvenlik Kurumu internet sayfası üzerinden düzenlenmiş belgelerin sunulmadığı gerekçeleriyle tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı; ancak sözleşmede işin başlangıç ve bitiş tarihi ile işin yapılacağı yerin açıkça belirlenmesinin hukuki bir zorunluluk olmadığı hususunu ileri sürmüştür.

Yukarıda anılan mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden; dava dışı Salih Aydın tarafından aktarılan İdari Şartname düzenlemesi uyarınca iş deneyiminin belgelendirilmesi amacıyla sözleşme ve faturanın sunulduğu; 05.07.2019 tarihinde Babaoğlu Nak. Orm. Ürn. Tic. - Hayrettin Demirel ile imzalanmış sözleşmenin ormanda istifleme ve yüklemeye ilişkin hizmetleri kapsadığı, hizmetin kapsamının hizmeti alan kişiye ait veya onun kiraladığı alanlarda 2019 yılında istifleme hizmeti sunulması, sözleşme belgesinin işe KDV hariç 50.000,00 TL olduğu; faturanın "keççe ile istif ve yüklemeye" hizmetine ilişkin olarak 27.11.2019 tarihinde düzenlenmiş, KDV hariç fatura bedelinin 50.000,00 TL olduğu, hizmet işlerinde iş deneyimini gösteren belgelerin değerlendirilmesinde ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabulü gerçekleştirilen işlerde, iş deneyimini gösteren belge tutarı tam olarak dikkate alınacağı, kabulü, ihale ve son başvuru tarihi ile ilk ilan veya davet tarihi arasında yapılmış olan işlerin de bu kapsamda değerlendirileceği, sözleşmede kabul tarihine ilişkin bir düzenleme bulunmuyor ise, iş deneyimini gösteren belgeler kapsamında sunulan faturalardan en son düzenlenen faturanın tarihinin kabul tarihi olarak dikkate alınacağı, bu bağlamda fatura tarihi kabul tarihi olarak dikkate alındığında iş deneyim belgesine konu işin bitiş tarihinin 27.11.2019 olduğu, bu itibarla sözleşme ve faturada yer alan bilgilerin yeterli olduğu kanaatine ulaşıldığından, dava konusu işlemin itirazın şikâyet başvurusunun birinci iddia yönünden haklı görülmesine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Dava dışı Salih Aydın'ın şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürdüğü 2. iddiası yönünden; Salih Aydın ikinci iddiasında, iş deneyimi olarak sundukları sözleşmede işin başlangıç ve bitiş tarihi ile işin yapılacağı yerin açıkça belirlenmediği, ayrıca sözleşme ekinde Sosyal Güvenlik Kurumu internet sayfası üzerinden düzenlenmiş belgelerin sunulmadığı gerekçeleriyle tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı; sözleşmede tam zamanlı personel çalıştırılacağına ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmadığından Sosyal Güvenlik Kurumu internet sayfası üzerinden düzenlenmiş belgelerin sunulmasına gerek bulunmadığı hususunu ileri sürmüştür.

Yukarıda anılan mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden; Hizmet Alanı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 47'nci maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde; "personel çalıştırılan işlerde ise bu belgelere ek olarak o işe ait sözleşme kapsamında personel çalıştırıldığını gösteren Sosyal Güvenlik Kurumu internet sayfası üzerinden düzenlenmiş ve idarece teyidi yapılabilen belgeler, iş deneyimini gösteren belgelerdir. Aday veya istekli, iş deneyimini gösteren bu belgeleri başvuru veya teklifli kapsamında sunar." hükmüne yer verilmiş olup, bu düzenleme göre iş deneyim belgesi düzenlenemeyen işlere yönelik olarak iş deneyiminin tevsiki için sunulan özel sektörde yapılan iş personel çalıştırması gerçekleştiriyorsa, diğer bir ifadeyle deneyim konu işte personel çalıştırılarak yapılabilen belgelerin sözleşme ve faturalarla birlikte sunulması gerekirken dava dışı Salih Aydın tarafından söz konusu belgelerin sunulmadığı görüldüğünden, dava konusu işlemin itirazın şikâyet başvurusunun ikinci iddia yönünden haklı görülmesine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle; dava dışı Salih Aydın'ın itirazın şikâyet başvurusunun birinci iddia yönünden haklı görülmesine ilişkin kısmı açısından davanın reddine, dava konusu işlemin itirazın şikâyet başvurusunun ikinci iddia yönünden haklı görülmesine ilişkin kısmının ise iptaline." karar verilmiştir.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksiz işlemler tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Kamu İhale Kurulunun 29.01.2020 tarihli ve 2020/9K-143 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.