

sözleşme konusu malzemeler sözleşme koşulları kapsamında temin ve teslim edildiği davalı tarafça uygunluk muayenesi ve kabullerinin yapıldığını teslim ile birlikte sözleşme bedelinin yarısının müvekkili şirkete ödendiği teslim sonrası kurum işlemlerinde davalı ve lehine sözleşme akdedilen dava dışı kuruluş mevzuata sözleşmeye şartnameye ve tüm usul kurallarına aykırı şekilde 2 nci muayene işlemlerini aksattığını, muayene işlemleri teknik donanımı bulunmayan bölge

müdürlüklerine bırakıldığı işlemlerin kasıtlı olarak sürüncemede bırakıldığı müvekkili şirkete sözleşme dışı ek ve ağır maliyetler yüklendiği tüm talepler karşılanmasına rağmen muayene işlemlerinin davalı taraf ve dava dışı kuruluş tarafından yerine getirilmediğini müvekkili şirketin üstlendiği tüm edimleri yerine getirdikten sonra davalı taraf ve lehine sözleşme akdedilen dava dışı kuruluşun kusurlu ve kasti tutumları ile muayene işlemlerini gerçekleştirmemesi nedeniyle

davalı tarafın sözleşmeyi feshetmesi hk karar

T.C. ANKARA 4. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ
TÜRK MİLLETİ ADINA YARGILAMA YAPMAYA VE HÜKÜM VERMEYE YETKİLİ

T.C.

ANKARA

4. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2020/423 Esas

KARAR NO : 2021/315

DAVA : Alacak (Satım Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 08/09/2020

KARAR TARİHİ : 21/04/2021

GEREKÇELİ KARARIN

YAZILDIĞI TARİH : 27/04/2021

Mahkememizde görülmekte olan Alacak (Satım Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

İDDİA :

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davalı ile müvekkil şirket arasında 06.11.2014 Tarih ve ... Sayılı **ihale** Sözleşmesi Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Makine İmalat ve Donatım Daire Başkanlığı lehine akdedildiğini, sözleşme konusu malzemeler müvekkili şirketçe sözleşme koşulları kapsamında temin ve teslim edildiğini, davalı tarafça uygunluk muayenesi ve kabullerinin yapıldığını, teslim ile birlikte sözleşme bedelinin yarısının müvekkili şirkete ödendiğini, teslim sonrası kurulum işlemlerinde davalı ve lehine sözleşme akdedilen dava dışı kuruluş mevzuata, sözleşmeye, şartnameye ve tüm usul kurallarına aykırı şekilde ikinci muayene işlemlerini aksattığını, muayene işlemleri teknik donanımı bulunmayan bölge müdürlüklerine bırakıldığını, işlemlerin

kasıtlı olarak sürüncemede bırakıldığını, müvekkili şirkete sözleşme dışı ek ve ağır maliyetler yüklendiğini, tüm talepler karşılanmasına rağmen muayene işlemlerinin davalı taraf ve dava dışı kuruluş tarafından yerine getirilmediğini, müvekkili şirketin üstlendiği tüm edimleri yerine getirdikten sonra davalı taraf ve lehine sözleşme akdedilen dava dışı kuruluşun kusurlu ve kasti tutumları ile muayene işlemlerini gerçekleştirmemesi nedeniyle davalı tarafın 73425334-110.99-E. sayılı yazı ile sözleşmeyi feshettiğini müvekkiline bildirdiğini, sözleşmenin feshi ile birlikte müvekkili şirkete yapılması gereken bakiye sözleşme bedelinin ödenmediğini, müvekkilin teminatına el konulduğunu, teminat mektubu nakde çevrildiğini, müvekkili şirketin ofis **ihale**lerine iştiraki 1 yıl süre ile yasaklandığını, müvekkili şirketin sözleşmenin feshi nedeniyle alacaklarını alamadığı gibi ticari itibar kaybı nedeniyle zarara uğradığını belirterek 06/11/2014 tarih ve BEA59PYS/2014-1033 sayılı **ihale** sözleşmesinden kaynaklanan bakiye 678.500,00 TL alacağın ve 376.758,04 TL dava tarihi öncesi işlemiş ticari faizin davalıdan tahsili ile müvekkiline ödenmesi, 69.000,00 TL teminat mektubu bedelinin ve 36.180,57 TL'nin dava tarihi öncesi işlemiş faizin davalıdan tahsili ile müvekkile ödenmesine, müvekkili şirketin ticari itibarının zedelenmesi nedeniyle 50.000,00 TL manevi tazminatın davalıdan tahsili ile müvekkile ödenmesini dava ve talep etmiştir.

SAVUNMA :

Davalı vekilinin cevap dilekçesinde özetle; davacı firmaya kurulumun yapılması amacıyla ... Genel müdürlüğü tarafından tebligat 01.07.2015 tarihinde yapıldığını, kurulumu 21.07.2015 tarihinde başlanılmasının bildirildiğini, ancak davacının 21.07.2016 tarihi itibarı ile kurulumu henüz bitiremediği ... Genel Müdürlüğü tarafından 21.07.2016 tarih ve 65883696-167.99-485591 sayılı yazı ile müvekkiline bildirildiğini, davacının da kurulumu bu tarihten sonra bitirdiğinin dava dilekçesinde mevcut olduğunu, davacı firmadan daha sonra alınan 05.10.2016 tarih ve 05102016-01 sayılı yazıda kurulumun 18.08.2016 tarihinde tamamlandığını, şartname gereği ... tarafından yükleniciye teslimi öngörülen GSM

kartlarının ise 08.09.2015 tarihinde davacıya teslim edildiği bu nedenle kurulumda gecikmeye düştüklerini ifade ettiklerini, ancak sözleşme eki teknik şartnamenin 4.3.4. maddesi uyarınca sim kartların teslimat sırasında davacı yükleniciye verileceğinin kararlaştırıldığını, ... teslim sırasında sim kartları veremez ise her geçen günün teslim müddetine ekleneceği hüküm altına alındığını, kaldı ki taraflar arasındaki sözleşmenin feshine sebep davacının GSM kartlarının kendilerine geç verilmesinden kaynaklı gecikme olmadığını, davacının kurulumunu gerçekleştirdiği limnigrafların tamamını öngörülen sürede tam sağlam ve çalışır şekilde teslim edememesinden kaynaklandığını, GSM kartlarının kendilerine geç teslim edilmesinden dolayı davacının yaşadığı gecikmenin fesih sebebi olarak kabul edilmediğini, taraflar arasındaki sözleşme hükümleri uyarınca muayene işlemleri ... tarafından teknik şartname hükümleri doğrultusunda gerçekleştirileceğini, dolayısıyla davacının muayenenin mal alımları denetim muayene ve kabul işlemlerine dair yönetmeliğine uygun yapılması gerektiği yönünde iddiasında hukuktan uzak olduğunu belirterek açılan davanın reddine karar verilmesini talep ettiği ve taraflar arasında ...ATM'nin ... esas sayılı dosyası ile aynı sözleşme ve aynı ihtilaftan kaynaklanan davacı tarafından müvekkil aleyhine açılmış bir menfi tespit davası olduğunu belirterek dosyanın birleştirilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

YARGILAMA VE GEREKÇE :

Dava, taraflar arasında tanzim edilen sözleşme uyarınca sözleşme kapsamında edimlerini yerine getirdiği halde alacaklarının ödenmediği ve sözleşmenin feshedildiği iddiasıyla bakiye alacak ve faizi ile teminat mektubu bedelinin ve sözleşmenin haksız feshi nedeniyle davalıdan manevi tazminat talebi konularına ilişkin olduğu anlaşıldı.

...Asliye Ticaret Mahkemesinin ... esas sayılı dosyasında celp edilmiş yapılan incelemede; davacısı ... şirketi tarafından davalı ... Genel Müdürlüğü aleyhine 06/11/2014 tarihli sözleşme kapsamında sözleşmenin feshinin geçersizliğinin tespiti, borçlu olmadığının tespiti talebiyle dava açıldığı, açılan davanın derdest davamızdan daha önce açıldığı anlaşılmıştır.

Mahkememiz dosyası ile ...Asliye Ticaret Mahkemesinin ... Esas sayılı dosyası arasında hukuki ve fiili irtibat bulunduğu, aynı deliller üzerinde inceleme yapılmasının uygun olacağı, bu haliyle yargılamada birliğin sağlanması ve davaların birlikte yürütülmesinin usul ekonomisine de uygun düşeceği anlaşılmalı HMK'nun 166 vd. maddeleri kapsamında davalar arasında bağlantı bulunması nedeniyle birleştirme şartları olduğundan her iki dava dosyasının birleştirilmesine karar verilmesi gerekmektedir.

HÜKÜM :Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1- Mahkememiz dosyası ile ...Asliye Ticaret Mahkemesinin dosyasının tarafları, sebebi ve konusu aynı olup aralarında hukuki ve fiili irtibat bulunduğu anlaşıldığından dosyamızın ...Asliye Ticaret Mahkemesinin ... esas sayılı dava dosyası ile H.M.K.'nun 166.maddesi gereğince birleştirilmesine,

2-Yargılamanın ...Asliye Ticaret Mahkemesinin ... esas sayılı dosyası üzerinden yürütülmesine,

Mahkememiz esasının bu şekilde kapatılmasına,

3-Yargılama giderleri, avukatlık ücreti ve diğer hususlar hakkında birleştirilen ...Asliye Ticaret Mahkemesinin ... esas sayılı dosyası üzerinden karar verilmesine,

Dair davacı vekilinin yüzüne karşı davalı vekilinin yokluğunda esas hükümler birlikte istinaf yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi. 21/04/2021

Başkan ...

e-imza

Üye ...

e-imza

Üye ...

e-imza

Katip ...

e-imza