

sözleşme maddesinde
kararlaştırılan ifaya ekli
ceza olup *maddesinde yapılan
işin bedeli her ay
düzenlenecek taşeron
hakedişlere göre ödeneceği
kararlaştırılmış olmasına
rağmen davalı yüklenici
tarafından sadece *TL avans
ödemesi yapıldığı
yüklenicinin düzenlediği *
TL KDV miktarlı ara hakediş
ödememiş olduğu ve bu halde
aşamalı ödemesi
kararlaştırılan iş bedelini
alamayan taşeronun işe devam
etmesi beklenemeyeceği gibi
davalı yüklenici tarafından

sözleşme eylemlili feshedilip başka bir taşeronla işin tamamlanması için sözleşme yapılması nedeniyle ve sözleşmede aksi kararlaştırılmadığından fesih halinde müspet zarar kapsamında ifaya ekli cezai şartın istenemeyeceğinin anlaşılmasına götürü bedelli işlerde hakedilen imalât bedelinin fiziki oran yöntemine göre saptanması gerektiğinden mahkemece buna göre hesaplama yapan ikinci bilirkişi kurulu raporunun hükme esas alınmasında bir isabetsizlik bulunmamasına

göre davacı ile davalı yüklenicinin yerinde bulunmayan bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve yasaya uygun olan hükmün

15. Hukuk Dairesi

2020/18 E. , 2020/3021 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hüküm davacı ile davalı ... İnş. Malz. Nak. Akaryakıt Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. vekillerince temyiz edilmiş, davalı ... İnş. Malz. Nak. Akaryakıt Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili tarafından duruşma istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalı ... İnş. Malz. Nak. Akaryakıt Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili Avukat ... geldi. Diğer davalı vekili gelmedi. Temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle sözleşmenin 8.7. maddesinde kararlaştırılan ifaya ekli ceza olup, 11.1. maddesinde yapılan işin bedeli her ay düzenlenecek taşeron hakedişlere göre ödeneceği kararlaştırılmış olmasına rağmen davalı yüklenici tarafından sadece 10.000,00 TL avans ödemesi yapıldığı,

yüklenicinin düzenlediği 27.416,53 TL + KDV miktarlı ara hakedişi ödememiş olduğu ve bu halde aşamalı ödemesi kararlaştırılan iş bedelini alamayan taşeronun işe devam etmesi beklenemeyeceği gibi davalı yüklenici tarafından sözleşme eylemli feshedilip başka bir taşeronla işin tamamlanması için sözleşme yapılması nedeniyle ve sözleşmede aksi kararlaştırılmadığından fesih halinde müspet zarar kapsamında ifaya ekli cezai şartın istenemeyeceğinin anlaşılmasına, götürü bedelli işlerde hakedilen imalât bedelinin fiziki oran yöntemine göre saptanması gerektiğinden, mahkemece buna göre hesaplama yapan ikinci bilirkişi kurulu raporunun hükme esas alınmasında bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı ile davalı yüklenici ... İnş. Malz. Nak. Akaryakıt Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin yerinde bulunmayan bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve yasaya uygun olan hükmün

ONANMASINA, 2.540,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davalı ... İnş. Malz. Nak. Akaryakıt Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.'ye verilmesine, 2.540,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davalı ... İnş. Malz. Nak. Akaryakıt Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.'den alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davacıya verilmesine, aşağıda yazılı bakiye 107,20 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan, bakiye 4.193,20 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davalı ... İnş. Malz. Nak. Akaryakıt Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.'den alınmasına, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 18.11.2020 gününde oybirliğiyle karar verildi.