

sözleşme olmaksızın yapılan heykel, çevre düzenlemesi ve elektrik tesisatı aydınlatması işleri bedelinin tahsili

15. Hukuk Dairesi 2013/21 E. , 2014/13 K.

* VEKALETSİZ İŞ GÖRME

* sözleşme olmaksızın yapılan heykel, çevre düzenlemesi ve elektrik tesisatı aydınlatması işleri bedelinin tahsili

* BORÇLAR KANUNU(MÜLGA) (818) Madde 410

İçtihat Metni

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, sözleşme olmaksızın yapılan Atatürk heykeliyle çevre düzenlemesi ve elektrik tesisatı aydınlatması işleri bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre taraf vekillerinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi

gerekmifstir.

2-Yanlar arasında s3zleŒme iliŒkisi kurulmamakla birlikte davalının talebi 3zerine davalı 3niversitenin Muradiye kamp3s3nde Atat3rk heykeli ile evre d3zenlemesi ve çevrenin elektrik tesisatı iŒlerinin davacı tarafından yapıldığı ve yapılan bu iŒlerin davalı tarafça muhafaza edilerek kullanıldığı anlaŒılmaktadır. Davalı 3niversite olup Devlet İhale Kanunu ya da Kamu İhale Kanunu na g3re usul3ne uygun ihale s3recinden geçilerek s3zleŒme yapılmadığı ve akdi iliŒki kurulmadığından gerekleŒtirilen imalat bedeli eser s3zlemesi h3k3mlerine g3re talep edilemez. Ancak s3zleŒme olmaksızın ya da s3zleŒme dıŒı fazla imalatların y3klenici tarafından yapılıp teslim edilmiŒ olması ve yapılan bu iŒ ve imalatların iŒ sahibinin yararına bulunması halinde dava ve karar tarihinden y3r3rl3kte bulunan 818 Sayılı Borçlar Kanunu nun 410 ve devamı maddelerinde d3zenlenen vekaletsiz iŒ g3rme h3k3mleri gereğince yapıldığı yıl mahalli piyasa rayiçlerine g3re hesaplanacak bedeli iŒ sahibinden talep edilebilir.

Bu durumda mahkemece taraflardan sorularak ve bu konudaki kayıt ve belgeler de ilgili yerlerden getirtilip sunulacak deliller toplanmak suretiyle iddia edilen iŒin yapıldığı tarihin kesin olarak saptandıktan sonra h3kme esas raporu veren 2. biliŒkiŒi kurulundan alınacak ek raporla vekaletsiz iŒ g3rme yoluyla gerekleŒtirilen t3m imalatların davalı yararına olup olmadığı ve saptanacak iŒin yapıldığı tarihteki mahalli piyasa rayiçlerine g3re bedeli hesaplattırılıp sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken bu husus g3zden kaçırılarak eksik inceleme ve yanlıŒ değervalendirmeye yazılı Œekilde h3k3m kurulması doğru olmamiŒ kararın bozulması uygun bulunmuŒtur.

SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle tarafların

diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün taraflar yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 06.01.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.