

, sözleşmede kararlaştırılan imalatın malzemesiz işçilik bedeliyle, sözleşme dışı imalâtın ise yapıldığı tarihteki piyasa fiyatlarına göre hesaplanarak toplam alacaktan *TL'nin mahsubuyla kalanın hüküm altına alınmasından ibarettir. Aksine düşüncelerle yazılı şekilde karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/4329 Karar No:2015/3967

6. Tarihi:6.7.2015

Mahkemesi :Edirne 1. Asliye Hukuk Hakimliği
Tarihi :05.12.2013 Numarası :2012/435-2013/579

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, iş bedelinin tahsili istemine ilişkin olup, mahkemece davanın kısmen kabulü ile 43.376,36 TL'nin davalıdan tahsiline dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici

nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre tarafların aşğıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları yerinde görölmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Davacı vekili müvekkilinin taşeron olup, davalı-yüklenicinin inşa ettiği binanın dış ve iç cephe imalatlarını malzeme dahil yapmayı üstlendiğini, malzeme alımı için davalıdan avans istenmesine rağmen, piyasadan malzeme almasını, bedelini ödeyeceğini ve avanstan düşeceğini önermesi üzerine dava dışı firmaya davalı şirket yetkisiyle birlikte gidilerek ödemeyi kendisinin yapacağını, ancak faturanın davacı adına kesilmesini istediğini, ayrıca sözleşmede yazılı olan işler dışında bir kısım işlerin de yapıldığını, işçilere para ödemek için davalıdan para istediğini, ancak sonuç alamadığını, davalının kalan işler için başka bir taşeron ile anlaşacağını, toplam tahsilatın 87.000,00 TL olup, bakiye alacağını alamadığı gibi, ayrıca iskele, 40 adet kalas, 15 adet teneke dış cephe, 40 adet iç cephe boyasını da vermediğini, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, iş bedelinden kaynaklanan 9.000,00 TL ile malzeme bedeli olan 1.000,00 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir. İslah ile iş bedelinden kaynaklanan alacağının 122.410,36 TL'ye arttırmıştır. Davalı vekili ise, davacının sözleşme ile yükümlendiği edimlerini hatalı ve eksik yaptığı gibi süreye de uymadığını, müvekkilini zarara uğrattığını, bu nedenle 19.9.2012 tarihli ihtarnameyle sözleşmeyi feshettiğini, davacının mantolama ve boya işinin % 70'ini gerçekleştirdiğini, kalanını ise dava dışı şahsa yaptırdıklarını, öte yandan davacıya 105.000,00 TL ödendiğini, malzeme dahil fiyat kararlaştırılmış ise de toplam 155.134,00 TL malzeme bedelinin müvekkili tarafından ödendiğini, davanın reddine karar verilmesini dilemiş, mahkemece, iş bedelinden kaynaklanan 43.376,36 TL'nin davalıdan tahsiline, fazlaya ilişkin istemin reddine ve malzeme bedeli ile ilgili iddianın ispat edilemediğinden bahisle reddine karar verilmiştir. Taraflar arasında imzalanan 25.6.2012 günlü sözleşme düzenlendiği tarihte yürürlükte bulunan mülga 818 sayılı BK'nın 355 ve devamı maddelerinde öngörülen eser sözleşmesi niteliğindedir. Davacı imalâtı kararlaştırılan birim fiyatla yapmayı üstlenmiş, bedel birimi fiyat olarak belirlenmiş, ancak malzemenin taşerona ait olacağı kararlaştırılmıştır. Öte yandan "ahde vefa ilkesi" uyarınca sözleşmedeki bu hüküm

tarafırları bağlarsa da, davalı malzemelerin kendisi tarafından temin edildiğini savunmuş, davacı da bu savunmaya itiraz etmeyerek işçilik bedellerine ayrıca kâr ilave edilmesini istemiştir. Bu durumda malzeme davalı tarafından temin edildiğinden sözleşmede kararlaştırılan imalâtların malzemesiz işçilik bedeli ile hesaplanması gerekir. Öte yandan sözleşme dışı imalâtlar ise BK'nın 366. maddesi uyarınca yapıldığı yıl piyasa fiyatlarıyla hesaplanmalıdır. Mahkemece bu hususlar gözardı edilerek verilen karar hatalı olmuştur. Bu durumda mahkemece yapılacak iş, sözleşmede kararlaştırılan imalatın malzemesiz işçilik bedeliyle, sözleşme dışı imalâtın ise yapıldığı tarihteki piyasa fiyatlarına göre hesaplanarak toplam alacaktan 87.000,00 TL'nin mahsubuyla kalanın hüküm altına alınmasından ibarettir. Aksine düşüncelerle yazılı şekilde karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle taraf vekillerinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle temyiz olunan kararın taraflar yararına BOZULMASINA, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 06.07.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>