

Sözleşmede Yüklenicinin Gecikmesinden Kaynaklanan Hakediş Kesintisi

Karar Veren Mahkeme: Ankara Asliye 7.Ticaret Mahkemesi

Karar Tarihi: 24.06.2010

Karar Sayısı : E: 2007/398 K: 2010/329

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

Davacı vekili dilekçelerinde, davalı TEİAŞ tarafından Dünya Bankası kredisi kullanılarak Uluslararası ihaleye çıkarılan 380 kV'luk H172 referanslı Denizli-Varsak Enerji İletim Hattı yapım projesi işinin 14.05.2002 tarihinde davacı şirketin lideri bulunduğu EMTAMİTAŞ-AKPE Konsorsiyumuna ihale edildiğini, sözleşme uyarınca müvekkili şirketin lider ortak olduğu konsorsiyumun, Denizli-Varsak arasında yaklaşık 170 km uzunluğundaki 380 kV'luk enerji iletim hattının, etüt, proje, imalat ve inşaat işini yüklediğini, sözleşmenin 05.06.2002 tarihinde yürürlüğe girdiğini, sözleşme ile yüklenilen işin davalıdan kaynaklanan nedenlerle 19 günlük bir gecikme ile bitirildiğini ve tesisin geçici kabulünün 17.12.2003 tarihinde yapıldığını, 19 günlük gecikme nedeniyle davalı tarafından müvekkilinin hakedişlerinden 194.845,85 Euro tutarında gecikme cezası kesildiğini, yapılan bu kesintinin hukuki dayanaktan yoksun olduğunu, montaj işlemleri devam ederken kontrol teşkilatının isteği üzerine 2, 5 ve 63 numaralı direklerin yerinin değiştirildiğini, 69 ve 80 numaralı direklerin zemin emniyet etütlerinin yapıldığını, 69 numaralı direğin bulunduğu arazinin yapısına göre direk yerinin teraslanarak iyi temel uygulaması yapılması ve bu direğin ayaklarının imalatları nedeniyle toplam 35 gün süre harcandığını, süre uzatım taleplerinin TEİAŞ tarafından sözleşme hükümlerine aykırı

olarak reddedildiğini, davalının müvekkiline ek süre vermesi gerekirken doğrudan hakedişlerinden gecikme cezası kesme yoluna gitmesinin sözleşme hükümlerine aykırı olduğunu, OPGW koruma teli çekimi ikmal tarihinin 24.11.2003 olarak alındığından 19 günlük gecikme sebebi ile gecikme cezası kesildiğini, yapılan işin toplam bedeline oranlanması yapıldığında sözleşmenin 10.1 maddesinde öngörülen %5'lik eksiklik geçici kabul sınırı içerisinde olduğunu, OPGW koruma telinin niteliği itibari ile yan işlevler sağladığından bu tel olmadan da enerji nakil hattının, enerji verilerek çalışır duruma getirilmesinin mümkün olduğunu belirterek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydı ile müvekkili şirketin hakedişlerinden kesilen toplam 194.845,85 Euro'nun kesinti tarihinden itibaren işleyecek Merkez Bankası yabancı para avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmişlerdir.

Dava, Enerji İletim Hattı Yapımı Sözleşmesinden kaynaklanan yüklenici hakedişlerinden yapılan kesinti nedeniyle alacak istemine ilişkindir.

Yanlar arasında 14.05.2002 tarihli 380 kV'luk, H172 referanslı Denizli-Varsak Enerji İletim Hattı tesisi yapımına ilişkin eser sözleşmesi bağıtlandığı ve tesisin 19 günlük gecikme ile tamamlandığı konusunda uyuşmazlık bulunmamaktadır.

Uyuşmazlık, gecikmenin davacı tarafın kusurundan kaynaklanıp kaynaklanmadığı, davalı işverenin davacı hak edişlerinden gecikme cezası kesmesinde haklı olup olmadığı, geç bitirilen işlerin sözleşmenin 10.1.maddesinde belirtilen %5 işler kapsamında kalıp, kalmadığı hususlarındadır.

Dosya bilirkişi heyetine verilmiş, bilirkişi heyeti raporunda; 380 kV'luk H172 referanslı Denizli-Varsak Enerji iletim hattının tesis işinde 69 ve 80 nolu direklerde iyi temel tipinin uygulanması ve 69 nolu direk ayaklarının eşit uzunlukta + 6 metre olması ve direk yerinin teraslanması işlerinin toplam 387 direkli ve 170 km uzunluğunda ki Enerji

İletim Hattının inşası işinin tabiatında olduğunu, söz konusu hatta herhangi bir güzergah değişikliği olmadığını, tesis işinde bu tip değişikliklerin normal iş kapsamında değerlendirilmesi gerektiğini, davalı TEİAŞ tarafından 10.11.2003 tarihinde EMTAMİTAŞ-AKPE Konsorsiyumuna yazılan yazıda belirtilen eksikliklerin hattın işletmeye alınmasını olumsuz etkilediğinden taraflar arasında imzalanan sözleşmenin 10.1 maddesi kapsamında değeri indirilemeyeceği görüşünde olduklarını bildirmişlerdir.

Dosya kapsamında sunulan belgelere uygun görülen, denetlenebilir nitelikteki bilirkişi kurulu raporu Mahkememizce kabul edilmiştir.

Davacı tarafın pilot ortağı olduğu Konsorsiyum tarafından yüklenilen Enerji İletim Hattının 170 km uzunluğunda 387 direkli olduğu, hatta herhangi bir güzergah değişikliğinin olmadığı, davacının ileri sürdüğü 69 ve 80 numaralı direklerde iyi temel tipinin uygulanması değişikliğinin bu gibi tesis işinde normal iş kapsamında bulunduğu, bundan dolayı süre uzatım istenemeyeceği, davalı TEİAŞ tarafından yüklenici Konsorsiyuma yazılan 10.11.2003 tarihli yazıda belirtilen eksikliklerin hattın işletmeye alınmasını olumsuz etkilediği, sözleşmenin 10.1 maddesi kapsamında kalan işler olarak değerlendirilemeyeceği, davacının işi geç teslimi nedeniyle davalı TEİAŞ tarafından davacı hakedişlerinden yapılan kesintinin sözleşmeye uygun olduğu, kesinti miktarının iadesi isteminde davacı tarafın haklı olmadığı anlaşıldığından davanın reddine karar verilmesi gerekmiştir.