

Sözleşmenin 23. maddesinin 3. fıkrasında, Taşeronun personelinde iş başında veya iş yüzünden ölenlerin hak sahiplerine veya kazaya uğrayanlara yapılacak tedavi ve sair harcamalar, kendileri ile ailelerine verilecek tazminat tamamen taşerona aittir. Taşeron kendi kusurundan oluşan yangın ve kazalardan dolayı üçüncü şahıslara karşı da doğrudan doğruya sorumludur. düzenlemesi karşısında kesintinin sözleşmenin bu hükmü ile ilgili olup olmadığı hususu irdelenerek

ve kesintinin yasal dayanağını ispat külfenin davalı da olduğu gözetilerek davalıdan sorulup belgeleri de getirtilmek suretiyle gerektiğinde mali müşavir bilirkişiden kesintinin dayanağı konusunda rapor alınıp hasıl olacak sonuca uygun bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamıştır

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/1018 Karar No:2017/2571

15. Tarihi:15.6.2017

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacağın tahsili istemiyle açılmış olup, mahkemece davanın reddine dair verilen hüküm, davacı vekilince temyiz olunmuştur. 1-Dosyadaki yazılara, kararın

dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin aŐađıdaki bendin kapsamı dıŐında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiŐtir. 2-Davacı vekili dava dilekçesinde, hakediŐlerinden sağlık gideri adı altında 21.540,00 TL'nin kesildiğini ileri sürmüŐ, davalı vekili de cevap dilekçesinde bu kesintiyi dođrulamıŐtır. Mahkemece alınan 1. bilirkiŐi raporunda bu kesintinin dayanağı bulunmadığı bildirildiği halde 2. ve 3. bilirkiŐi raporlarında bu konuda gerekçe gösterilmeden kesintinin yerinde olduğu açıklanmıŐtır. SözleŐmeye bağlılık ilkesi uyarınca taraflar sözleŐme hükümlerine kanuna ve ahlaka aykırı olmamak koŐuluyla uymak zorundadırlar. Sözleşmenin 23. maddesinin 3. fıkrasında, Taşeronun personelinden iş başında veya iş yüzünden ölenlerin hak sahiplerine veya kazaya uğrayanlara yapılacak tedavi ve sair harcamalar, kendileri ile ailelerine verilecek tazminat tamamen taşerona aittir. Taşeron kendi kusurundan oluşan yangın ve kazalardan dolayı nc ŐahıŐlara karşı da doğrudan doğruya sorumludur. düzenlemesi karşısında kesintinin sözleşmenin bu hükmü ile ilgili olup olmadığı hususu irdelenerek ve kesintinin yasal dayanağını ispat klfenin davalı da olduğu gözetilerek davalıdan sorulup belgeleri de getirtilmek suretiyle gerektiğinde mali müşavir bilirkişiden kesintinin dayanağı konusunda rapor alınıp hasıl olacak sonuca uygun bir karar verilmesi gerekirken, yazılı Şekilde karar verilmesi doğru olmamıştır. Karar bu nedenle bozulmalıdır. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle temyiz olunan kararın davacı yararına BOZULMASINA, aŐađıda yazılı bakiye 2,20 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 15.06.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.]>