

sözleşmenin ayrılmaz parçası şartnamelere göre, sözleşme kapsamında çalıştırılacak işçilerin işçilik alacaklarından davacı yüklenici sorumlu olup, sözleşme hükmü gereğince, davacının idareye borcu bulunmadığı tespit edildikten sonra teminat mektubu iade edilecektir. Oysa somut durumda, davalı, İş Mahkemesinde davacı ile birlikte sorumlu tutulmuş olup sözleşme gereğince, ödemek zorunda kaldığı veya kalacağı ücret için davacıya rücu hakkı vardır. Bu

durumda, davacının, sözleşme kapsamında çalıştırdığı işçilerin işçilik alacakları nedeni ile borçsuz olduğu söylenemeyeceğinden teminatın iadesi koşulu gerçekleşmemiştir

T.C.

İSTANBUL 14. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2 Esas

KARAR NO : 2018/234

DAVA : Teminat Mektubunun İadesi

DAVA TARİHİ: 05/01/2015

KARAR TARİHİ: 23/02/2018

Mahkememizde görülen davanın yapılan açık yargılaması sonunda, GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili Mahkememize tevzi edilen dava dilekçesi ile müvekkili şirket ile davalı arasında ...ihalekayıt nolu 24 ay süreyle 24 eleman ile yemek pişirme ve dağıtım işine ilişkin ihale yapılarak 11/05/2012 tarihinde işe başlandığını, mevcut sözleşmeye istinaden müvekkil şirketin davalı kuruma, ... Türk Bankası Kadıköy Şubesine ait 09/05/2012 tarih ve ...sayılı 87.240,00-TL'lik teminat mektubunu verdiğini, davalı kurum ile karşılıklı olarak 2013 yılının Haziran ayında karşılıklı anlaşma çerçevesinde feshedildiğini, müvekkili şirketin tüm ödemelerini yaptığını, sözleşme gereğince davalı kurumdan kesin teminat mektubunu istediğini, davalı kurumca müvekkili şirkete 05/12/2014 tarihinde verilen cevapta işçi alacaklarından kaynaklı olarak taraflarına kaşı 15 dava dosyası açıldığı belirtilerek sözleşme gereği kesin teminatın

verilmeyeceğinin bildirildiğini, müvekkilinin tüm edimlerini yerine getirdiğini beyanla dava ve taleplerinin kabulü ile sözleşmeye, kanuna ve hukuka aykırı olarak müvekkil şirkete ait verilmeyen ... Türk Bankası Kadıköy Şubesine ait 09/05/2012 tarih ve ...sayılı 87.240,00-TL'lik teminat mektubunun iadesine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili Mahkememize sunduğu yanıt dilekçesi ile taraflar arasında 11/05/2012 tarihli sözleşme imzalandığı, teminat mektubunun bu sözleşme kapsamında verildiği, sözleşmenin 11.4.1 maddesinde teminat mektubunun iadesinin düzenlendiği, davacı şirket çalışanlarının ücretlerinin ödenmediği ve işçilerin alacak taleplerini davalıya yönelttikleri, işçilik alacaklarının sözleşme hükümleri gereğince davacının sorumluluğunda olması nedeni ile şirkete borcu bulunmaması gerekirken işçilik alacakları nedeni ile davacının davalıya borçlu konumda olduğunu beyanla davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkememizce ön inceleme yapılmış taraf delilleri toplanmıştır.

Taraflar arasında akdedilen sözleşmenin incelenmesinde, sözleşmenin 4.1 maddesinde bu sözleşmenin uygulanmasında Kamu İhale Kanunu ve Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu ve Hizmet İşleri Genel Şartnamesi ve ihale dokümanını oluşturan diğer belgelerde yer alan tanımların geçerli olduğu, 8.maddesinde ihale dokümanının sözleşmenin ayrılmaz parçası olup şartnamelerin de bu kapsamda olduğu, 11.maddesine göre yüklenicinin kesin teminat mektubu verdiği ve 11.4.1 maddesi gereğince yüklenicinin bu işten dolayı idareye herhangi bir borcunun olmadığı tespit edildikten sonra SGK'dan alınacak ilişiksiz belgesinin idareye verilmesinin ardından kesin teminat mektubunun iade edileceği; Teknik Şartnamenin 8.8.maddesi uyarınca çalıştırılacak tüm personelin özlük ve sosyal haklarına dair yasal sorumlulukların yükleniciye ait olduğu; Genel Şartnamenin 6.bölümünde ücretlerin ödenmesinden yüklenicinin doğrudan sorumlu tutulduğu görülmüştür.

Davalının iddiaları doğrultusunda iş mahkemelerine müzekkere

yazılmış, taraflar arasında görülen dava dosyalarına ilişkin evrak istenilmiştir. Gelen müzekkere yanıtlarından anlaşılıdığı üzere taraflar arasında akdedilen sözleşme kapsamına çalıştırılan işçilerin açtığı işçilik alacaklarına ilişkin dava olup, yapılan yargılama sonucunda davacı ve davalının asıl ve alt iş veren olarak birlikte sorumluluklarına hükmedildiği görülmüştür.

Dava, teminat mektubunun iadesi istemine dairdir.

Davacı sözleşme gereğince üzerine düşen yükümlülükleri yerine getirdiğini beyanla teminat mektubunun iadesini talep etmiş, davalı ise işçilerin açtığı işçilik alacak davaları nedeni ile davacının kendisine borçlu bulunduğunu beyanla davanın reddini talep etmiştir.

Yukarıda özetlenen sözleşme ve sözleşmenin ayrılmaz parçası şartnamelere göre, sözleşme kapsamında çalıştırılacak işçilerin işçilik alacaklarından davacı yüklenici sorumlu olup, sözleşme hükmü gereğince, davacının idareye borcu bulunmadığı tespit edildikten sonra teminat mektubu iade edilecektir. Oysa somut durumda, davalı, İş Mahkemesinde davacı ile birlikte sorumlu tutulmuş olup sözleşme gereğince, ödemek zorunda kaldığı veya kalacağı ücret için davacıya rücu hakkı vardır. Bu durumda, davacının, sözleşme kapsamında çalıştırdığı işçilerin işçilik alacakları nedeni ile borçsuz olduğu söylenemeyeceğinden teminatın iadesi koşulu gerçekleşmemiştir. Bu nedenlerle davanın reddine karar verilerek aşağıdaki hüküm tesis edilmiştir.

HÜKÜM:

1-Davanın reddine,

2-Alınması gerekli 35,90 TL harcın peşin alınan harçtan mahsubu ile bakiye kısmın 492 sayılı Yasanın 31.maddesi gereğince karar kesinleştiğinde ve istem halinde davacıya iadesine,

3-Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

4-Davalı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden harçlandırılan dava değeri üzerinden karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre hesaplanan 9.729,20 TL nisbi

vekalet ücretinin davacıdan tahsili ile davalılara verilmesine,

5-Taraflarca yatırılan gider avansının kullanılmayan kısmının 6100 sayılı Yasanın 333.maddesi ile Yönetmeliğin 207.maddesi gereğince hükmün kesinleşmesinden sonra hesap numarası bildirilmiş ise elektronik ortamda hesaba aktarmak suretiyle; hesap numarası bildirilmemiş ise masrafı kalan paradan karşılanmak suretiyle PTT merkez ve işyerleri vasıtasıyla adreste ödemeli olarak yazı işleri müdürü tarafından iadesine, Dair, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren iki haftalık yasal süresi içerisinde Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu kabil olmak üzere verilen karar alenen okunup usulen anlatıldı. 23/02/2018

Katip ...

Hakim ...