

Sözleşmenin belirtilen bu hükümlerine göre işin bitiminde çalışma alanının temizliği de taşeronun yükümlülükleri arasında sayıldığından, taşeron bu temizliği yaptığını yasal delillerle kanıtlamalıdır. Davacı taşeron imalâtı tamamladıktan sonra temizlik işini yaptığına dair delil ibraz etmediği gibi, yemin teklifi üzerine davalı yüklenici de bu işin yapılmadığına dair yeminini icra ettiğinden temizlik yükümlülüğü

ihale

Özet: Asıl dava, taşeron tarafından yüklenici aleyhine açılmış olup, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedelinin tahsili için yapılan ilâmsız icra takibine itirazın iptâli ve

takibin devamı istemine, birleşen dava ise yüklenici tarafından asıl iş sahibi aleyhine açılmış olup haksız olarak yapıldığı ileri sürülen kesintinin iadesi istemine ilişkindir. Mahkemece asıl davanın kısmen kabulüne, birleşen davanın reddine dair verilen karar davalı ... birleşen davanın davacısı yüklenici vekilince temyiz edilmiştir... sorumlu tutulduğu anlaşılmaktadır. Bunun yanında sözleşmenin genel notlar (idari) başlıklı 13. maddesinin 3. fıkrasında "yüklenici işçileri için işverenin belirleyeceği yemek şirketinden ücreti mukabilinde yemek alabilir. Günlük tahmini yemek bedeli 3 öğün üzerinden 7,00 YTL'dir. Yemek bedelleri aylık toplam olarak yüklenici hakedişlerinden kesilecektir." şeklinde düzenleme de yapılmıştır. Sözleşmenin belirtilen bu hükümlerine göre işin bitiminde çalışma alanının temizliği de taşeronun yükümlülükleri arasında sayıldığından, taşeron bu temizliği yaptığını yasal delillerle kanıtlamalıdır. Davacı taşeron imalâtı tamamladıktan sonra temizlik işini yaptığına dair delil ibraz etmediği gibi, yemin teklifi üzerine davalı yüklenici de bu işin yapılmadığına dair yeminini icra ettiğinden temizlik yükümlülüğünün yerine getirildiği kanıtlanamamıştır. Öte yandan, yemekle ilgili düzenlemeden de davalı yüklenicinin (asıl davadaki iş sahibi konumunda bulunan) taşeronun işçileri için yemek temin edeceği ve üç öğün üzerinden günlük 7,00 TL yemek bedelini taşeronun hakedişinden keseceği de kabul edilmiştir. Taşeron tarafından işçilerinin yemek yemediği ileri sürülmediği gibi hakedişlerden yemek bedelinin kesildiği de ileri sürülüp ispatlanamamıştır... Bu durumda mahkemece hükme esas alınan raporu veren bilirkişilerden alınacak ek raporla taşeronun üstlendiği halde yerine getirdiğini ispatlayamadığı çalışma alanının temizlik ve düzeninin yapılmasıyla ilgili işin yapılp teslim edildiği tarih itibariyle mahalli piyasa rayiçlerine göre bedeli ile taşeronun bu işle ilgili çalıştırdığı işçi sayısı ve çalışılan günler de dikkate alınmak suretiyle asıl dosya davalısı yüklenicinin işçi başına günlük 7,00 TL üzerinden taşeronun hakedişinden kesmekte haklı olduğu yemek bedeli hesaplattırılıp bulunacak bu miktarların asıl davada hüküm altına alınan 23.117,28 TL'den mahsup edilerek sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ve yanlış değerlendirme ile asıl davada kısmen kabul kararı verilmesi doğru olmamıştır... Öte yandan itirazın iptâli

davalarında İİK'nın 67/II. maddesine göre icra inkâr tazminatına hükmedilebilmesi için alacağın likid ve borçlunun itirazında haksız olması gerekir. Somut olayda asıl davada alacağın varlığı ile miktarı yapılan yargılamada alınan bilirkişi raporuyla saptandığından alacak likid olmadığı gibi davanın kısmen kabul edilmesi sebebiyle itirazında tamamen haksız da değildir. Bu sebeple koşulları oluşmayan icra inkâr tazminatı talebinin reddi yerine kabulü de usul ve yasaya aykırı bulunmuştur. ...]]>