

# **Sözleşmenin Feshinin İptali İle Sözleşmenin Geçerli Olduğunun Tespitine, Nakde Çevrilen Teminat Mektubu Bedellerinin İadesine, Manevi Tazminat**

T.C. BAKIRKÖY 1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/663

KARAR NO : 2018/274

DAVA :Sözleşmenin Feshinin İptali İle Sözleşmenin Geçerli  
Olduğunun Tespitine, Nakde Çevrilen Teminat Mektubu  
Bedellerinin İadesine, Manevi Tazminat  
BİRLEŞEN DAVA TARİHİ :13/11/2007

KARAR TARİHİ : 19/04/2018

KARAR YAZIM TARİHİ : 11/05/2018

Mahkememizden verilen 10/03/2011 tarih ve ... Esas ... sayılı kararın davalı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 21/01/2013 tarih ve ... Esas ... Karar sayılı ilamıyla bozulduğu, mahkememizin ... Esasına kaydının yapıldığı, mahkememizce bozma ilamına uyulduktan sonra verilen 20/02/2014 tarih ... Esas, ... sayılı kararının davacılar vekilince temyizi üzerine Yargıtay ...Hukuk Dairesinin 31/10/2016 tarih ... Esas, ... Karar sayılı ilamıyla 2.kez bozulduğu, bozma ilamına karşı taraf vekilleri tarafından karar düzeltme yoluna başvurulduğu, Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 03/07/2017 tarih ... Esas, ... Karar sayılı ilamıyla karar düzeltme taleplerinin reddine karar verilmiş olmakla, dava dosyasının mahkememizin yukarıdaki esasına kaydının

yapıldığı anlaşılacakla bozma sonrası yapılan yargılama sonucunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

ASIL DAVA;

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkili ... Ltd Şti nin İstanbul Büyükşehir Belediyesi İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresinin Avrupa 3. Kısım dere , yağmursuyu, atıksu bakım onarım ve temizlik işleri **ihalesine** konsorsiyum olarak katılıp **ihaleyi** kazandığını, ... Yönetim kurulunun 25/10/2005 tarihli kararı ile işin yapımını üstlendiğini, bu iş nedeni ile davalı ... ye 625.000,00 TL tutarlı kesin teminat mektubu verildiğini, bilahare fiyat farkı uygulaması nedeniyle Bankası ... Şubesinin 04/09/2006 tarih 20.000,00-TL, 13/09/2007 tarih 40.000,00-TL, 13/06/2007 tarih 60.000,00-TL tutarlı ek kesin teminat mektuplarının da davalı ... Genel Müdürlüğüne verildiğini, müvekkilinin iyi niyetli titiz ve üstün çalışmaları ile **ihale** konusu işi planlanan tarihten daha önce bitirilebilecek hale getirdiğini, 1095 gün olarak hesaplanan iş planına karşın müvekkilinin yaklaşık iki yıl içerisinde işi tamamlama noktasına getirdiğini, 05/09/2007 tarihinde davalı tarafın da onayladığı 14 nolu hakediş raporunda işin %98 nin bitirildiğini, 17/09/2007 tarihinde ise işin tamamının bitirilerek geçici kabulün yapılması için talepte bulunulduğunu, mezkur şantiyede iş kazası yaşandığını, olay sırasında mahalde ... yetkililerinin de bulunmasına rağmen davalı ... yetkililerine bir yazı ile ayrıca bildirildiğini, şantiyede yaşanan ve medyaya da yansıyan iş kazasından sonra davalı ... yetkililerinin müvekkilinin şantiyesine geldiklerini, sözleşmenin feshedileceğini ve teminat mektubunun nakde çevrileceğini şifahi olarak bildirdiklerini, taraflar arasındaki sözleşmede sözleşmenin idare tarafından hangi şartlarda feshedileceğinin, fesih şartlarının oluşup oluşmadığının nasıl tespit edileceğinin, teminat mektubunun nakde nasıl ve hangi şartlarda çevrileceğinin düzenlendiğini, sözleşmenin feshi ve teminatın nakde çevirme şartlarının oluşmadığını belirterek, davalı ... Genel müdürlüğünün taraflar arasındaki sözleşmenin feshine ilişkin işleminin iptaline,

haksız fesih işlemine dayanan kesin teminatın nakde çevrilerek irat kaydedilmesi şeklindeki işlemin iptaline, teminat mektuplarının nakde çevrilmesinin ve irat kaydedilmesinin tedbiren durdurulmasına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP;

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davalı idarenin Avrupa 3. Kısım dere, yağmursuyu , atıksu, bakım , onarım ve temizlik işleri **ihalesini** alan davacılar ile arasında akdedilen sözleşmenin idarece fesih işleminin ve davacıların teminatlarının idarece nakde çevrilerek irad kaydedilmesi işlemlerinin , Büyükçekmece Gürpınar sahilinde bulunan 1000 mm lik kollektör muayene bacasına 11/09/2007 tarihinde idarenin yazılı onayı olmadan ve tedbirsizce işçi sokmak suretiyle 3 kişinin ölümü ile sonuçlanan bir olay sonrası meydana geldiğini, olayın meydana gelmesinde tamamiyle yüklenici firmanın kusurlu olduğunu, yüklenici firmanın sözleşme ve yasal düzenlemelerin ortaya koyduğu güvenlik tedbirlerini almayarak müvekkilini zor durumda bıraktığını, sözleşmenin feshinin tamamiyle davacıların kusurundan kaynaklandığını, yapılan fesih işleminin hukuka uygun olduğunu, teminatların nakde çevrilmesi işleminin ise idarenin tercihine bırakılan bir konu olmadığını, yasal düzenlemenin sonucu olduğunu, bu nedenlerle haksız ve mesnetsiz davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

BİRLEŞEN DAVA;

Bu dava dosyası ile birleştirilmesine karar verilen İstanbul ...Asliye Ticaret Mahkemesinin ... Esas sayılı dava dosyasında davacılar vekili dava dilekçesinde özetle; taraflar arasında akdedilen Avrupa 3.kısım dere, yağmur suyu, atık su, bakım, onarım ve temizlik işlerine ilişkin sözleşmenin davalı ... tarafından tek taraflı fesih işleminin iptali ile sözleşmenin taraflar arasında devam ettiğinin tespiti ile fesih işlemi nedeniyle müvekkili şirketler tarafından davalı ... ye verilen ... A.Ş. nin düzenlemiş olduğu 13/12/2005 tarih ve ... nolu 625.000,00 TL tutarlı kesin teminat mektubu, ... Bankası A.Ş. nin düzenlemiş olduğu 04/09/2006 tarih ve ... sayılı 20.000,00

TL ve 13/06/2007 tarih ... sayılı 60.000,00 TL ve 13/09/2007 tarih ... sayılı 40.000,00 TL lik kesin teminat mektuplarının bedellerinin davalı tarafından irat kaydedilmesi nedeniyle tazmin edilen teminat mektubu bedellerinin ve 500.000,00 TL manevi tazminatın davalıdan tahsilini, hükmedilecek meblağlara reeskont faizi uygulanmasına, fazlaya dair haklarının saklı tutulmasına karar verilmesini istemiştir.

Yapılan yargılama sonucunda İstanbul ... Asliye Ticaret Mahkemesinin 04/03/2008 tarih ... karar sayılı ilamı ile dosyanın mahkememizin dosyası ile birleştirilmesine karar verilmiştir.

**BİRLEŞEN DAVA CEVAP;**

Davalı vekili birleştirilen davada cevap dilekçesinde özetle; sözleşmenin feshi ve teminatların nakte çevrilmesi işleminin davacıların taahhüdünde bulunan Avrupa 3.Kısım Dere, yağmur suyu, atık su, bakım onarım ve temizlik işleri kapsamında B.Çekmece/Gürpınar sahilinde bulunan 1000 mm lik kollektör muayene bacasına 11/09/2007 tarihinde davalı idarenin yazılı onayı olmadan tedbirsizce işçi sokulması suretiyle 3. kişinin ölümüne sebebiyet verilmesi ve kusurun yüklenici firmada bulunması nedeniyle yapıldığını, işlemin hukuka uygun olduğunu, manevi tazminat talebinin yerinde olmadığını belirterek davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Asıl ve birleşen davalar; taraflar arasındaki sözleşmenin feshinin geçersiz olduğunun ve dolayısıyla yürürlükte bulunduğu tespitini ile davacılar tarafından davalıya verilen teminat mektuplarının nakde çevrilmesinin ve irat kaydedilmesinin durdurulması, tahsil edilmiş ise teminat mektubu bedellerinin davalıdan tahsili ile manevi tazminatın tahsili işlemlerine ilişkindir.

Tarafların tüm delilleri toplanmış, davacılar ile davalı arasında akdedilen sözleşme, hakediş raporları, yapım işleri genel şartnamesi, Bakırköy ... Ağır Ceza Mahkemesinin ... Esas sayılı dosyaya ait tutanaklar, bilirkişi raporu dosya içerisine konulmuş ,dosya konusunda uzman olan bilirkişi heyetine tevdi edilmiş, bilirkişi heyetinden alınan 04/06/2009 rapor ve 14/12/2009 tarihli ek rapor dosyaya konulmuştur.

04/06/2009 tarihli bilirkişi raporunda ; iş kazasından önce davacı konsorsiyomun taahhüt ettiği dava konusu işi %100 civarında tamamlamış olduğu, taraflar arasında düzenlenen sözleşmenin 20 maddesinde sözleşmenin feshine ilişkin şartlardan bahsedildiği ve 4735 sayılı Kanun ve Yapım İşler Genel Şartnamesi'nin referans olarak gösterildiği, sözleşmenin fesih sebebi olarak verilen 25/b ve 23/f maddelerinde iş kazası ile ilgili her hangi bir hüküm bulunmadığı, yapım işleri genel şartnamesinin 48 maddesinde de bu konuda bir hüküm bulunmadığı, işin %98 fazlası tamamlanmış olması karşısında yüklenicini söz konusu yasak fiil ve davranışının taahhüdün tamamlanmasını engelleyecek nitelikte olmadığı, taraflar arasında düzenlenen sözleşmenin iş güvenliği ile ilgili 70 maddesinde ,” Dava konusu işe iş kanunu , işçi sağlığı ve iş güvenliği sağlılı güven hükümleri uygulanacağı, iş kanunu ile işçi sağlığı ve iş güvenliği tüzüğüne uyulmamasından doğabilecek maddi, manevi ve hukuki sorumluluğun yüklenici firmaya ait olduğunun” belirtilmiş olduğu,davacı yüklenicinin iş kazasında hayatını kaybedenlerin yakınlarına destekten yoksun kalma tazminatı ve manevi tazminatını ödemiş oldukları ve bu konuda davacıların mağdur tarafla ibralaştığı, davacı konsorsiyumun **ihale** konusu işin yapılması için gerekli olan makine ve ekipman ile 3. kişilerin uğrayacakları kazalar ve zararlara karşı mali mesuliyet sigortası yaptırarak idarenin muhtemel zararlarının teminat altına alındığını, idarenin gerçekleştirmiş bir zararından bahsedilemeyeceği , bu nedenlerle davalı idarenin yapmış olduğu feshin haklı olmadığı bildirildiği anlaşılmıştır.

#### İLK HÜKÜM:

Yapılan yargılama ve tüm dosya kapsamında toplanan delillerin birlikte değerlendirilmesinde; Avrupa üçüncü kısım dere yağmur suyu, atık suyu, bakım – onarım temizlik işi başlıklı 14/12/2005 tarihli sözleşmenin davacı konsorsiyum ile davalı arasında düzenlendiği, davacı konsorsiyum tarafından taraflar arasındaki sözleşmeye uygun olarak işin tamamlanarak geçici kabulün yapılması için davalı tarafa teklifte bulunulduğu, 11/07/2007 tarihinde davacıların yaptığı baca temizleme işinde

çalışan 3 işçinin vefat ettiği, davalı idarenin kamuoyu önünde zor durumda kaldığını belirterek taraflar arasındaki sözleşmenin davalı tarafından feshedildiği ve alınan teminatların nakte çevrilmesine karar verildiği , konusunda uzman olan bilirkişi heyetinden alınan oluğa uygun ve denetlenebilir 04/06/2009 tarih ve 14/12/2009 tarihli ek rapora göre; davalı idarenin sözleşmeyi feshetmesinin haklı olmadığı, o nedenle davacı konsorsiyum tarafından verilen teminatların nakte çevrilerek irat kaydedilmesinin haksız olduğu anlaşıldığından, İstanbul ...Noterliğince düzenlenen 15/12/2005 gün ve ... yevmiye nolu sözleşmenin feshinin haksız olduğunun tespitine, kesin teminatın dava günü itibari ile paraya çevrilmiş olması nedeniyle irat kaydedilmesi işleminin iptali talebi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, derdest dosya ile birleşen İstanbul Asliye ... Ticaret Mahkemesinin ... Esas sayılı dava dosyası yönünden İstanbul ... noterliğince düzenlenen 15/12/2005 gün ve ... yevmiye nolu sözleşmenin feshinin iptali ile sözleşmenin geçerli olduğunun tespitine, 745.000,00 TL teminat bedelinin dava tarihi olan 13/11/2007 gününden itibaren reeskont faizi ile birlikte davalıdan alınıp davacılara verilmesine, davacıların sözleşmenin haksız fesih nedenine dayalı manevi tazminat talebinin davacıların tüzel kişi olup,manevi tazminat koşulları oluşmadığından reddine dair karar verilmiştir.

#### 1.BOZMA

Mahkememizden verilen 10/03/2011 tarih ve ... Esas ... sayılı kararı davalı tarafça temyiz edilmiş, karar Yargıtay ... HD.'nin 21/01/2013 tarih ve ... Esas ... Karar sayılı ilamı içeriğine göre, "Davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışındaki sair temyiz itirazlarının reddine, diğer temyiz itirazlarının incelenmesinde yanlar arasında 15/12/2005 tarihli ... yevmiye numaralı sözleşme yapılmıştır. Bu sözleşme, somut olayda uygulanması gereken 818 sayılı Borçlar Kanununun 355.maddesinde tanımlanan bir "eser" sözleşmesidir. Davacılar yüklenici; davalı ise iş sahibidir. Sözleşme konusu iş, sözleşmenin 3.maddesi hükmünde tanımlanmıştır. Davacı yükleniciler, sözleşmede tanımlanan Avrupa Yakası 3.Kısım dere, yağmur

suyu, atık su, bakım onarım ve temizlik işlerinin yapımını sözleşmedeki koşullarla yüklenmişlerdir. Sözleşmenin ekleri ise, 9.maddesinde açıklanmış ve Yapım İşleri Genel Şartnamesi de sözleşme ekleri arasında gösterilmiştir. Davalı tarafından, sözleşme konusu iş kapsamında bulunan işyerinde 11.09.2007 tarihinde Büyükçekmece-Gürpınar Sahilinde bulunan 1000 mm'lik kollektör bacasına, davalının yazılı onayı olmadan ve tedbirsizce işçi sokmak suretiyle üç işçinin ölümüyle sonuçlanan iş kazasının, sözleşmenin 27. maddesi, 4735 Sayılı Kamu **İhale** Sözleşmeleri Kanunu'nun 20/b, 25/f maddesi hükümleri gereğince, fesih sebebi olduğu ileri sürülerek, davacılara sözleşmenin geriye etkili sonuç doğurur şeklinde feshine ilişkin bildirimde bulunulmuştur. Kural olarak, sözleşmenin feshine ilişkin irade beyanı tek taraflı bozucu yenilik doğuran haklardan olup, karşı tarafa ulaşmasıyla sonuç doğurur. Ancak, somut olayda mahkemece, yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucu uzman bilirkişi kurulu tarafından sunulan 04.06.2009 günlü rapor ile buna ek raporda, sözleşme konusu işlerin %98 oranından fazla olarak tamamlanmış olduğu açıklanmıştır. Tüm deliller ve fesih sebebi olarak gösterilen yasal düzenlemeler ile sözleşme hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; az yukarıda belirtilen iş kazasının, yanlar arasındaki sözleşmenin, davalı yanca feshini gerektirecek bir sebep olmadığı sonucuna varılmaktadır. Bilirkişi raporunda açıklandığı üzere; sözleşme konusu iş, iş sahibi davalı yanca reddedilemeyecek oranda tamamlanmış bulunduğundan sözleşmenin tek yanlı beyanı ile taraflarca feshi de mümkün değildir. Bu hukuksal nedenlerle, davalarda mahkemece, yanlar arasındaki sözleşmenin yürürlükte olduğunun tespitine karar verilmesi isabetli görülmüştür.

Davacılarca, ... A.Ş.'nin düzenlediği 13.12.2005 tarih ... numaralı 625.000,00 TL tutarlı kesin teminat mektubu, ... Bankası A.Ş.'nin düzenlemiş olduğu 04.09.2006 tarih ve ... sayılı ve 20.000,00 TL tutarlı, 13.06.2007 tarihli ve ... sayılı ve 60.000,00 TL tutarlı ve 13.09.2007 tarih ve ... sayılı 40.000,00 TL kesin teminat mektupları davalı tarafından paraya çevrilmiş olduğunun kabulü ile mahkemece, davalıdan tahsiline

karar verilmiştir.

Ancak, yukarıda açıklandığı üzere; mahkemece, yanlar arasındaki sözleşmenin yürürlükte ve yanları bağlayıcı olduğuna karar verilmiş olduğuna göre, sözleşme hükümleri ile sözleşmenin eki olan Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 46. maddesi hükmünde teminat mektuplarının iadesinin gerektiğine ilişkin koşullar gözetilmeden teminat mektupları ya da bedellerinin davacılara iadesine karar verilmesi doğru olmamıştır. Mahkemece, açıklanan bu hususlar gözetilmeden teminat mektuplarının bedellerinin davacılara iadesine karar verilmesi doğru olmadığından kararın bozulması gerekmiştir." şeklinde davalı karar verilmiştir.

Davalı vekili temyiz dilekçesinde, yeniden bilirkişi incelemesi yapılmaksızın karar verilmesini temyiz nedeni yapmış ise de , gerek bu husus, gerekse bozma ilamı dışında kalan diğer hususlara ilişkin davalı vekilinin temyiz talebi ret olmuş, aynı zamanda akabinde davacı vekilinin karar düzeltme talebi de reddedilmiştir.

Mahkememizce 1. bozma ilamına uyulmuş, yapılan yargılama sonucunda;

## 2.HÜKÜM

Bozma ilamından da anlaşılacağı üzere asıl dava yönünden verilen karar kesinleşmiştir. 1.bozmadan sonra yapılan yargılama sonucunda; 20/02/2014 tarih ... Esas, ... Karar sayılı karar ile "asıl davaya ilişkin, "İstanbul ... Noterliğince düzenlenen 15/12/2005 gün ve ... yevmiye nolu sözleşmenin feshinin haksız olduğunun tespitine kesin teminatın dava günü itibari ile paraya çevrilmiş olması nedeniyle irat kaydedilmesi işleminin iptali talebi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, alınması gereken 18,40 TL harçtan peşin alınan 13,10 TL harcın mahsubu ile bakiye 5,30 TL harcın davalıdan alınarak hazineye irat kaydına, davacıların kendilerini vekille temsil ettirildiği anlaşıldığından karar tarihinde geçerli olan A...T. gereğince takdir edilen 1.100,00 TL ücreti vekaletin davalıdan alınarak davacılara verilmesine , davacılar tarafından yapılan 5 tebligat gideri 30,00 TL, 1650,00 TL bilirkişi ücreti, 20,00 TL posta ücreti olmak üzere



toplam 1.700,00 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacılara verilmesine," ilişkin mahkememizce verilen 10/03/2011 tarihinde kurulan hükme yönelik davalı tarafın temyiz itirazlarının reddedilmiş olması karşısında, bu hususta yeniden hüküm kurulmasına yer olmadığına, derdest dosya ile birleşen İstanbul Asliye ... Ticaret Mahkemesinin ... Esas sayılı dava dosyası yönünden, İstanbul ... Noterliğince düzenlenen 15/12/2005 gün ve ... yevmiye nolu sözleşmenin feshinin iptali ile sözleşmenin geçerli olduğunun tespitine; 745.000,00 TL teminat bedelinin davacılara iadesi talebinin reddine, davacıların yerinde görülmeyen manevi ödenince istemlerinin reddine " karar verilmiştir.

1.bozmadan sonra verilen 2.hüküm davacılar vekili tarafından temyiz edilmiştir.

#### İKİNCİ BOZMA

Yargıtay ...Hukuk Dairesinin 31/10/2016 tarih ... Esas ... Karar sayılı ilamı ile "Bozma ilâmında bahsi geçen sözleşme eki Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 46. maddesinde "Taahhüdün, sözleşme ve **ihale** dökümanı hükümlerine uygun olarak yerine getirilmesinden ve varsa işe ait eksik ve kusurların giderilerek geçici kabul tutanağının onaylanmasından ve yüklenicinin sözleşme konusu işten dolayı idareye herhangi bir borcunun olmadığı tespit edildikten sonra, alınmış olan kesin teminat ve varsa ek kesin teminatların yarısı; ...'ndan ilişiksiz belgesi getirilmesi ve kesin kabul tutanağının onaylanmasından sonra kalanı, yükleniciye iade edilir. Yüklenicinin sözleşme konusu iş nedeniyle idareye ve ...'na olan borçları ile ücret ve ücret sayılan ödemelerden yapılan kanuni vergi kesintilerinin kesin kabul tarihine kadar ödenmemesi halinde, protesto çekmeye ve hüküm almaya gerek kalmaksızın kesin teminatlar 4735 sayılı Kanun'un 13'üncü maddesi hükmüne göre paraya çevrilerek borçlarına karşılık mahsup edilir, varsa kalanı yükleniciye geri verilir. Yukarıdaki hükümlere göre mahsup işlemi yapılmasına gerek bulunmayan hallerde; kesin hesap ve kesin kabul tutanağının onaylanmasından itibaren iki yıl içinde idarenin yazılı uyarısına rağmen talep edilmemesi nedeniyle iade edilemeyen kesin teminat mektupları

hükümsüz kalır ve bankasına iade edilir. Teminat mektubu dışındaki teminatlar sürenin bitiminde Hazineye gelir kaydedilir.” hükmü bulunmaktadır.

Mahkemece bozmaya uyulmakla bozma ilâmının gereklerinin yerine getirilmesi zorunludur. Buna rağmen bozma ilâmında belirtilen şartname hükümlerine göre varsa işe ait eksik ve kusurların giderilerek geçici kabul tutanağının onaylanıp onaylanmadığının, yüklenicinin sözleşme konusu işten dolayı idareye herhangi bir borcunun bulunup bulunmadığının, ...'ndan ilişiksiz belgesi alınıp alınmadığının araştırılması diğer koşullar da incelenmek suretiyle teminat mektupları konusunda karar verilmesi gerekirken bu konularda herhangi bir inceleme yapılmaksızın karar verilmesi doğru olmamış bozulması gerekmiştir. “gerekçesiyle 2.hükmün birleşen dosya yönünden davacılar yararına bozulmasına karar verilmiştir.

Yargıtay ...Hukuk Dairesinin 31/10/2016 tarihli bozma ilamına karşı taraf vekilleri karar düzeltme talebinde bulunmuş iseler de, aynı dairenin 03/07/2017 tarih ... Esas ... Karar sayılı ilamı ile karar düzeltme taleplerinin reddine karar verilmiş, dosya mahkememizin ... Esasına kaydedilmiştir.

#### İKİNCİ BOZMADAN SONRA YAPILAN YARGILAMA:

Davacılar vekili ikinci bozmadan sonra yapılan 09/11/2017 tarihli duruşmada, bozma ilamına direnilmesini talep etmiş, davalı vekili de önceki kararda direnilmesini istemiştir.

Her ne kadar 09/11/2017 tarihli celsede Yargıtay ...Hukuk Dairesinin 31/10/2016 tarihli bozma ilamına uyulmasına karar verilmiş ise de, aynı celsede her iki taraf vekilinin direnme kararı verilmesini talep ettikleri, dolayısıyla tarafların önceki kararın hüküm fıkrası üzerinde irade birliği içerisinde oldukları ve uzlaştıkları, Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 30/09/2015 tarih ... Esas, ... Karar sayılı kararının da aynı yönde bulunduğu, teminat mektubu bedellerinin iadesi talebinin reddine dair 2.hükmün davacılar yararına bozulmasına ilişkin bozma ilamına karşı aleyhine hüküm kurulan davacılar vekilinin önceki kararda direnilmesini istemesi de nazara alınarak mahkememizce verilen bozma ilamına uyulmasına ilişkin 09/11/2017 tarihli duruşmanın (1) nolu ara kararından rücu

olunmasına, bu çerçevede asıl dava yönünden; "İstanbul ... Noterliğince düzenlenen 15/12/2005 gün ve ... yevmiye nolu sözleşmenin feshinin haksız olduğunun tespitine, kesin teminatın dava günü itibari ile paraya çevrilmiş olması nedeniyle irat kaydedilmesi işleminin iptali talebi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, alınması gereken 18,40 TL harçtan peşin alınan 13,10 TL harcın mahsubu ile bakiye 5,30 TL harcın davalıdan alınarak hazineye irat kaydına, davacıların kendilerini vekille temsil ettirildiği anlaşıldığından karar tarihinde geçerli olan A...T gereğince takdir edilen 1.100,00 TL ücreti vekaletin davalıdan alınarak davacılara verilmesine , davacılar tarafından yapılan 5 tebligat gideri 30,00 TL, 1650,00 TL bilirkişi ücreti, 20,00 TL posta ücreti olmak üzere toplam 1.700,00 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacılara verilmesine," ilişkin mahkememizce verilen 10/03/2011 tarihinde kurulan hükme yönelik davalı tarafın temyiz itirazlarının reddedilmiş olması karşısında asıl davada verilen 10/03/2011 tarihli hüküm kesinleşmiş olmakla bu hususta yeniden hüküm kurulmasına yer olmadığına, birleşen İstanbul Asliye ... Ticaret Mahkemesinin ... Esas sayılı dava dosyası yönünden, taraf iradelerinin direnme yönünde birleşmesi karşısında bu gerekçeyle Yargıtay ...Hukuk Dairesinin 31/10/2016 tarih ... Esas ... Karar sayılı birleşen dosyaya ilişkin bozma ilamına karşı direnilmesine, direnme nedeniyle önceki hüküm gibi; İstanbul ... Noterliğince düzenlenen 15/12/2005 gün ve ... yevmiye nolu sözleşmenin feshinin iptali ile sözleşmenin geçerli olduğunun tespitine , 745.000,00 TL teminat bedelinin davacılara iadesi talebinin reddine, davacıların yerinde görülmeyen manevi ödence istemlerinin reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

H Ü K Ü M: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Her ne kadar 09/11/2017 tarihli celsede Yargıtay ...Hukuk Dairesinin 31/10/2016 tarihli bozma ilamına uyulmasına karar verilmiş ise de, aynı celsede her iki taraf vekilinin direnme kararı verilmesini talep ettikleri, dolayısıyla tarafların önceki kararın hüküm fıkrası üzerinde irade birliği içerisinde

oldukları ve uzlaştıkları, Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 30/09/2015 tarih ... Esas, ... Karar sayılı kararının da bu yönde olduğu nazara alınarak mahkememizce verilen bozma ilamına uyulmasına ilişkin 09/11/2017 tarihli duruşmanın (1) nolu ara kararından rücu olunmasına,

2-Asıl davaya ilişkin,

“İstanbul ... Noterliğince düzenlenen 15/12/2005 gün ve ... yevmiye nolu sözleşmenin feshinin haksız olduğunun TESPİTİNE Kesin teminatın dava günü itibari ile paraya çevrilmiş olması nedeniyle irat kaydedilmesi işleminin iptali talebi hakkında karar verilmesine yer olmadığına,

Alınması gereken 18,40 TL harçtan peşin alınan 13,10 TL harcın mahsubu ile bakiye 5,30 TL harcın davalıdan alınarak hazineye irat kaydına,

Davacıların kendilerini vekille temsil ettirildiği anlaşıldığından karar tarihinde geçerli olan A...T gereğince takdir edilen 1.100,00 TL ücreti vekaletin davalıdan alınarak davacılara verilmesine ,

Davacılar tarafından yapılan 5 tebligat gideri 30,00 TL, 1650,00 TL bilirkişi ücreti, 20,00 TL posta ücreti olmak üzere toplam 1.700,00 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacılara verilmesine,” ilişkin mahkememizce verilen 10/03/2011 tarihinde kurulan hükme yönelik davalı tarafın temyiz itirazlarının reddedilmiş olması karşısında asıl davada verilen 10/03/2011 tarihli hüküm kesinleşmiş olmakla bu hususta yeniden hüküm kurulmasına YER OLMADIĞINA,

3-Birleşen İstanbul Asliye ... Ticaret Mahkemesinin ... Esas sayılı dava dosyası yönünden, taraf iradelerinin direnme yönünde birleşmesi karşısında bu gerekçeyle Yargıtay ...Hukuk Dairesinin 31/10/2016 tarih ... Esas ... Karar sayılı birleşen dosyaya ilişkin bozma ilamına karşı direnilmesine, direnme nedeniyle önceki hüküm gibi;

İstanbul ... Noterliğince düzenlenen 15/12/2005 gün ve ... yevmiye nolu sözleşmenin feshinin iptali ile sözleşmenin geçerli olduğunun TESPİTİNE ,

745.000,00 TL teminat bedelinin davacılara iadesi talebinin REDDİNE,

Davacıların yerinde görülmeyen manevi ödence istemlerinin REDDİNE,

4-Birleşen davada Harçlar Tarifesi uyarınca alınması gereken 35,90 TL harcın peşin alınan 13.500,00 TL harçtan mahsubu ile bakiye 13.464,10 TL harcın karar kesinleştiğinde ve talep halinde davacıya iadesine,

5-Birleşen davada davacılar tarafından bozmadan önce yapılan 4 adet tebligat 17,00 TL pul, 2 adet müzekkere 10,00 TL ile ilk karardan sonra davacının yaptığı 49 TL posta masrafı, davacının ikinci karardan sonra yaptığı 134,18-TL tebligat gideri, 80,24-TL müzekkere masrafı olmak üzere toplam 290,42 TL masrafın takdiren 1/2 sine isabet eden 145,21 TL kısmın davalıdan alınarak davacılara verilmesine;

6-Birleşen dosyada, birleşen dosya davalısının harcadığı 90 TL temyiz başvuru harcı, 40 TL posta masrafı, 30 TL müzekkere masrafı olmak üzere toplam 160,00 TL nin takdiren 1/2 sine isabet eden 80,00 TL kısmın davacılardan alınarak davalıya verilmesine;

7-Birleşen davada sözleşmenin geçerli olduğunun tespitine dair talebin kabulü karşısında ve davacılar kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan A...T. gereğince tek olarak takdir edilen 2.180,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacılara verilmesine,

8-Teminat bedelinin iadesi talebinin reddi karşısında ve takdiren davalı taraf kendini vekille temsil ettiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan A...T. gereği tek olarak takdir edilen 43.750,00 TL vekalet ücretinin davacılardan alınarak tek olarak davalıya verilmesine,

9-Birleşen davada reddedilen manevi tazminat talebi nedeniyle karar tarihinde yürürlükte bulunan A...T. gereğince tek olarak takdir edilen 2.180,00 TL vekalet ücretinin davacılardan alınarak davalıya verilmesine,

10-Avanslardan artan olur ise karar kesinleştiğinde yatıran tarafa iadesine,

Dair; gerekçeli kararın taraf vekillerine tebliğinden itibaren 15 günlük yasal süre içerisinde Yargıtay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere davacılar vekili ile davalı ... vekilinin

yüzlerine karşı oybirliğiyle verilen karar açıkça okunup  
usulen anlatıldı.19/04/2018

Başkan ...

Üye ...

Üye ...

Kâtip ...