

ihale iş bitim tarihin *
olmasına karşın Yapı Denetim
Komisyonu'nun teknik raporu
üzerine *Müdürlüğünden alınan
olur ile yükleniciye 30 gün
süre uzatımı verildiği
yükleniciye işin süresinin
bittiği yazının tebliği
tarihinden itibaren * gün
içerisinde işlemlerin
yapılmaması halinde
yükleniciye fesih
edileceğinin bildirildiği
yüklenici tarafından verilip
idare yazı ile işin feshini
istediği verilen * günlük
süreye rağmen yüklenicinin
herhangi bir imalât yapmadan

işin feshini istediğini bildirdiğinden sözleşmenin ve Şartname maddesi uyarınca feshedilerek kesin teminatın kaydedileceği bildirilmiş yüklenici tarafından verilen ve aynı gün idare kayıtlarına giren * tarihli yazıda da “şirketimize verilen sürenin onaylanıp, işin fesh edilmesi” istendiğinden idarece feshedilmiş ve teminat gelir kaydedilmiştir Dosya kapsamı ve yazışmalardan fesihte yüklenicinin sözleşme maddesine aykırı şekilde feshe neden olduğu

anlaşıldığından davanın reddi gerekirken kabulü doğru olmamış kararın bozulması uygun bulunmuştur

15. Hukuk Dairesi

2017/565 E. , 2017/2115 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup haksız olarak paraya çevrilen teminat mektubu bedelinin iadesi istenmiş, mahkemece davanın kabulüne dair verilen hüküm, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

Davacı vekili, müvekkili yüklenici ile davalı iş sahibi arasında ...’da bulunan Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi’nin yapım işine ilişkin sözleşme imzalandığını, davalı tarafa bu kapsamda 371.000,00 TL tutarında teminat mektubu verildiğini, davalı tarafça sözleşmenin feshedildiğini, esasında davalı tarafın kusurlu davranışları nedeniyle edimlerinin yerine getirilmediğini, teminat mektubunun iadesine karar verilmesini istemiştir.

Davalı vekili ise, ... Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi’nin hizmet binasının yapılmasına ilişkin sözleşmede işin süresinin 550 takvim günü olup, 26....2012 tarihinde, ayırca 30 günlük ek süre verildiğinde işin 26....2012 tarihinde teslimi

gerektiğini, yüklenicinin imalatı %80 seviyeye çıkarması için ... günlük ikinci bir ek süre verildiğini, bu sürede de herhangi bir imalât yapılmadığını, bu sürenin dolmasını beklemeden ...01.2013 tarihli dilekçeyle işin feshedilmesini istediğini, sözleşmenin eki Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 47. maddesi uyarınca işin feshedilip yüklenicinin vermiş olduğu teminatın gelir kaydedildiğini savunarak davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Sözleşmenin imzalandığı 09.02.2011 tarihinde yürürlükte bulunan mülga 818 sayılı BK'nın 355. ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesi ilişkisi kurulduğu uyuşmazlık konusu değildir. Davacı yüklenici, davalı ise iş sahibidir. Davacı teminat mektubunun haksız olarak paraya çevrilerek iadesini istemiştir. Sözleşmenin ... maddesi uyarınca ekleri arasında sayılan Yapım İşleri Genel Şartnamesi delil sözleşmesi niteliğinde olduğundan sözleşme tarihinde yürürlükte bulunan HUMK'nın 287 ve dava tarihinde yürürlüğe girmiş bulunan HMK'nın 193. maddesi uyarınca resen gözetilmelidir. Nitekim sözleşmenin 27. maddesinde de, sözleşmenin feshedilmesine ilişkin Yapım İşleri Şartnamesi'nin 47/... (a) maddesinde, "İdare tarafından yüklenicinin taahhüdünü ihale

dökümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmemesi veya işi süresinde bitirmemesi üzerine, ihale dökümanında belirlenen oranda gecikme cezası uygulanmak üzere, idarenin en az on gün süreli ve nedenleri açıkça belirtilen ihtarına rağmen aynı durumun devam etmesi hallerinde ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın kesin teminat ve vasa ek kesin teminatlar gelir kaydedilir ve sözleşme feshedilerek hesabı genel hükümlere göre tasfiye edilir" hükmü bulunmaktadır.

Somut olayda; taraflar arasında düzenlenen eser sözleşmesi hükümlerine uyulmadığı, sözleşmede 550 olan sürenin muhtelif tarihlerde idare tarafından uzatılmasına karşın, yüklenicinin edimini tamamlayamadığı, nitekim, ... İl Özel İdaresi'nin dosya arasında mevcut bulunan 05.01.2013 tarihli yazısı ekinde ibraz olunan, ...01.2013 tarihli yazıda, yer tesliminin 27.05.2011

tarihinde yapıldığı, iş bitim tarihi olan 26....2012 tarihin olmasına karşın Yapı Denetim Komisyonu'nun teknik raporu üzerine İl Sağlık Müdürlüğü'nden alınan olur ile yükleniciye 30 gün süre uzatımı verildiği, yükleniciye 04.01.2012 tarihinde ve 161 sayılı yazıyla işin süresinin bittiği, yazının tebliği tarihinden itibaren ... gün içerisinde işlemlerin yapılmaması halinde yükleniciye fesih edileceğinin bildirildiği, yüklenici tarafından verilip, idare kayıtlarına01.2013 tarihinde giren 867 sayılı yazı ile işin feshini istediği, verilen ... günlük süreye rağmen yüklenicinin herhangi bir imalât yapmadan işin feshini istediğini bildirdiğinden sözleşmenin 27 ve Şartname'nin 47. maddesi uyarınca feshedilerek kesin teminatın kaydedileceği bildirilmiş, yüklenici tarafından verilen ve aynı gün idare kayıtlarına giren01.2013 tarihli yazıda da, "şirketimize verilen süürenin onaylanıp, işin fesh edilmesi" istendiğinden, idarece feshedilmiş ve teminat gelir kaydedilmiştir. Dosya kapsamı ve yazışmalardan fesihte yüklenicinin sözleşmenin 47. maddesine aykırı şekilde feshe neden olduğu anlaşıldığından davanın reddi gerekirken, kabulü doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davalı vekili tarafından temyiz olunan hükmün BOZULMASINA, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren ... gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine05.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.