

sözleşmenin hükümleri ile ihale dökümanı arasında çelişki veya farklılık olması durumunda ihale dökümanında yer alan hükümler esas alınacağına göre ihale dökümanı kapsamında yer alan projelerdeki miktara göre imalât yapılacağı, sözleşmede projeden daha az alan gösterilmesi

**T.C.
Yargıtay
15. Hukuk Dairesi**

Esas No:2014/49

Karar No:2015/1360

K. Tarihi:19.3.2015

Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar

okundu geređi konuřulup dűřünűldű:

– K A R A R –

Dava, eser sűzleřmesi uyarınca fazladan yapılan imalűt bedelinden řimdilik kaydıyla 30.000,00 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesi istemiyle açılmıř, 23.07.2013 tarihinde harcı ۆdenmek suretiyle davadaki istem 922.952,36 TL'ye yűkseltilmiřtir.

Davalı vekili, sűzleřme ve eki projelere gűre davacının iři yapmayı yűkűmlendiđini fazla imalűt yaptırılmadıđını belirterek davanın reddini savunmuřtur.

Mahkemece, davanın kabulűne karar verilmiř, karar davalı vekilince temyiz edilmiřtir.

Taraflar arasında dűzenlenen 10.11.2011 tarihli sűzleřmeyle 1 adet 1950 m2 betonarme laboratuvar binasının, yűklenici tarafından teklif edilen 2.246.000,00 TL toplam gűtűrű bedelle yapımı kararlařtırılmıřtır. Sűzleřmenin 8. maddesinde ekleri gűsterilmiř, Yapım İřleri Genel řartnamesi, İdari řartname, Sűzleřme Tasarısı, Uygulama Projeleri Mahal Listesi, ۆzel Teknik řartname, Genel Teknik řartname, Açıklamalar (varsa), Diđer ekler biçiminde sıralanmıřtır. 8.1. madde hűkműnde, sűzleřme hűkűmleri ile ihale dűkűmanını oluřturan belgelerdeki hűkűmler arasında çeliřki veya farklılık olması halinde, ihale dűkűmanının da yer alan hűkűmlerin esas alınacađı belirtilmiřtir. İhale dűkűmanında yer alan idari řartnamenin, ihale konusu iře iliřkin 2. maddesinde, miktarı ve tűrű bařlıklı bűlűműnde, "1 adet 1950 m "sup" 2 betonarme laboratuvar binası yapım iři" olarak açıklanmıř, ihale dűkűmanının kapsamı kısmında da "uygulama projeleri" de gűsterilmiř, ihale dűkűmanının kapsamında yer alan belgelerden olduđu açıklanmıřtır. Davacı ihale komisyonu bařkanlıđına verdiđi 07.09.2011 tarihli teklifinde, ihale dűkűmanını oluřturan tűm belgelerin tarafından okunduđunu, anlařılmıř ve kabul edilmiř bulunduđunu, ihale dűkűmanında yer alan tűm dűzenlemeleri dikkate alarak teklif verdiđini belirterek KDV hariç 2.246.000,00 TL bedelle anahtar teslimi yapmayı kabul ve taahhűt etmiřtir. Davacının istemi űzerine mahallinde

yaptırılan tespit, binanın onaylı projesine uygun olduğu, ancak projede ve fiilen yapılan imalât tutarınının 2747,19 m2 olmasına karşı sözleşmeyle ihale belgelerinde 1950 m2 gösterildiği, buna göre de 797 m2 fazla imalât olduğu görüőüne yer verilmiőtir. Mahkemece yaptırılan bilirkişi incelemesinde ise, sözleşmede yer alan işin miktarınının 1950 m2 değil, uygulama projesinde ve inşaat mahalinde yapılan ölçümlere göre 2751,35 m2 olduğu, 801,35 m2 fazla imalâtın 2011 yılı birim fiyatlarıyla 989.667,25 TL sözleşme fiyatıyla 922.952,36 TL hesaplanmış, sözleşme fiyatıyla saptanan tutar üzerinden davanın kabulüne karar verilmiőtir.

Görölüyor ki ihaleye çıkartılan binanın uygulama projeleriyle sözleşmede gösterilen inşaat alanı arasında fark vardır. Projelerin sözleşmenin imzalanmasından sonra değiştirilmesi, yani inşaat alanınının sonradan genişletilmesi söz konusu değildir. Buradaki uyuşmazlık, sözleşmede gösterilen alan (1950 m2) ile projedeki (2751,35 m2) alan arasındaki fark imalât bedeli noktasında toplanmaktadır. Hemen belirtilmelidir ki uygulama projeleri ihale sırasında incelemeye sunulmuş, davacı da tüm belgeleri okuyup inceleyerek teklifini sunmuőtur. İşinin uzmanı sayılan yüklenicinin projelerdeki inşaat alanınının miktarını bilmesi gerekir. Ayrıca sözleşmenin hükümleri ile ihale dökümanı arasında çelişi veya farklılık olması durumunda ihale dökümanında yeralan hükümler esas alınacağına göre ihale dökümanı kapsamında yer alan projelerdeki miktara göre imalât yapılacağı, sözleşmede projeden daha az alan gösterilmesini sonuca etkisi olmadığı da açıktır.

0 halde tüm bu nedenlerle davanın reddine karar verilmesi gerekirken bilirkişi raporuyla bağlı kalınarak kabulüne karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olmuş, kararın bozulması gerekmiőtir.

SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle davalının temyiz itirazlarınının kabulüyle hükmün davalı yararına **BOZULMASINA**, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 19.03.2015 gününde

oybirliğiyle karar verildi.