

**sözleşmenin imzalandığı, davacı şirket tarafından sözleşmeye konu ürün için numune verilmesi talebiyle yapılan başvurularının davalı idarece işlemlerle reddi üzerine söz konusu işlemlerin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmiş olup, her ne kadar sözleşmeye konu ürün için numune verilmesi talebiyle yapılan başvurular sözleşmenin imzalanmasından önce yapılmış olsa da söz konusu ihalenin ihale yetkilisince onaylandığı ve kesinlik kazandığı,**

başvuruların kapsamının sözleşme hükümlerinin yerine getirilmesine yönelik olduğu dikkate alındığında sözleşmenin uygulanmasından kaynaklanan uyuşmazlığın görüm ve çözümünün, Adli Yargı'nın görev alanına girdiği sonucuna varıldığı gerekçesiyle davanın görev yönünden reddi yolu Mahkemece verilen kararın; ihale sözleşmesinin uygulanmasından önce meydana gelen uyuşmazlıkların idari yargının görevine girdiği, yasa ve içtihatlarla aykırı olduğu ileri sürülerek

# istinaf yoluyla kaldırılması istenilmesi

İzmir BİM, 6. İDD, E. 2017/635 K. 2017/672 T. 3.5.2017

İSTEMİN ÖZETİ: Davacı şirket tarafından, 50 adet Çelik Döküm Silindir Kapağı Alımına ait ihale sonrası sözleşmeye konu ürün için numune verilmesi talebiyle yapılan 06.06.2016, 08.06.2016, 16.06.2016 tarihli başvuruların reddine ilişkin 07.06.2016 tarih ve 99120560-4460-246-16/Ted.Ks, 13.06.2016 tarih ve 99120560-4460-262-16/Ted.Ks, 20.06.2016 tarih ve 99120560-4460-273-16/Ted.Ks sayılı işlemlerin iptali istemiyle açılan davada; Deniz Kuvvetleri Komutanlığına bağlı Aksaz Onarım Destek Komutanlığının ihtiyacı için 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun istisnalar başlıklı 3.b maddesi kapsamında 17 Mayıs 2016 tarihinde 50 adet çelik döküm silindir kapağı ihalesinin yapıldığı, davacı şirketin en düşük teklifi vererek ihaleyi kazandığı, söz konusu ihalenin 31.05.2016 tarihinde ihale yetkilisince onaylandığı, 16.06.2016 tarihinde sözleşmenin imzalandığı, davacı şirket tarafından sözleşmeye konu ürün için numune verilmesi talebiyle yapılan 06.06.2016, 08.06.2016, 16.06.2016 tarihli başvurularının davalı idarece 07.06.2016 tarih ve 99120560-4460-246-16/Ted.Ks, 13.06.2016 tarih ve 99120560-4460-262-16/Ted.Ks, 20.06.2016 tarih ve 99120560-4460-273-16/Ted.Ks sayılı işlemlerle reddi üzerine söz konusu işlemlerin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmış olup, her ne kadar sözleşmeye konu ürün için numune verilmesi talebiyle yapılan başvurular sözleşmenin imzalanmasından önce yapılmış olsa da söz konusu ihalenin 31.05.2016 tarihinde ihale yetkilisince onaylandığı ve kesinlik kazandığı, başvuruların kapsamının sözleşme hükümlerinin yerine getirilmesine yönelik olduğu dikkate alındığında sözleşmenin uygulanmasından kaynaklanan uyuşmazlığın görüm ve çözümünün, Adli Yargı'nın görev alanına

girdiği sonucuna varıldığı gerekçesiyle davanın görev yönünden reddi yolunda Muğla 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 10/11/2016 tarih, E: 2016/1049, K: 2016/899 sayılı kararın; ihale sözleşmesinin uygulanmasından önce meydana gelen uyuşmazlıkların idari yargının görevine girdiği, yasa ve içtihatlarla aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf yoluyla kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Savunma verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hükmü veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi Altıncı İdare Dava Dairesince; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelenerek gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "İstinaf" başlıklı 45. maddesinde, "... İstinaf, temyizın şekil ve usullerine tabidir.

Bölge idare mahkemesi, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar verir. Karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı verir.

Bölge idare mahkemelerinin 46 ncı maddeye göre temyize açık olmayan kararları kesindir..." kuralına yer verilmiş; "Temyiz" başlıklı 46. maddesinde Bölge İdare Mahkemelerinin kararlarınının tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Danıştayda

teemyiz edilebileceği öngöröldükten sonra teemyize tabi kararlarının hangileri olduğu sayma yoluyla sınırlanarak belirlenmiş, “teemyiz incelemesi üzerine verilecek kararlar” başlıklı 49. maddesinin 2. fıkrasında, “a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması, b) Hukuka aykırı karar verilmesi, c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması” kaldırma nedenleri olarak sayılmıştır.

Dosyadaki belgeler ile başvuru dilekçesindeki iddiaların incelenmesinden, istinaf başvurusuna konu kararın hukuka ve usule uygun olduğu, kararın kaldırılmasını gerektirecek yasal bir sebebin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; Muğla 2. İdare Mahkemesi’nce verilen 10/11/2016 tarih, E: 2016/1049, K: 2016/899 sayılı karara karşı yapılan istinaf başvurusunun reddine, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin istinaf isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına, yatırılan posta gideri avansından artan miktarın Mahkemesince yatırına iadesine, 03/05/2017 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

ihale mahkeme kararları,kamu ihale kurulunun mahkemede kaybettiği kararlar,hatalı kik kararları,kik in tutarsız kararları,yüklenicinin sözleşme işinde verdiği zararın tahsili,plan proje yapım ihalesi,yapım ihalesi,yapım işleri,inşaat,ihale sözleşme feshi ne itiraz,yapım işleri,yapım,inşaat,elektronik ihale,e-ihale,ihale Tahkim kurulu kanunu, ihale Tahkim kurulu ihale yargı kararlar,kiralama ihalesi,,İhale danışmanı,ihale destek,ihale hukuku,ihale uzmanı,yapım işleri,kat karşılığı,ihale vergi,yapı ruhsatı,imar,icra