

sözleşmenin imzalandığı tarihte yürürlükte bulunan mülga BK'nın * maddesi kapsamında, taraflar arasında birim fiyatlı eser sözleşmesi bulunmakta olup daire başı *TL üzerinden fiyat kararlaştırılmıştır. Yüklenicinin* adet dairenin işini yaptığı ve ayrıca da hidroforun sözleşme dışına çıkarıldığı anlaşıldığından, iş bedeli olan * TL'den yapılmayan hidrofor bedeli * TL mahsup edildiğinde hak edilen iş bedeli*TL'dir. Davacı yüklenici dava açarken iş bedelinden *TL'nin

ödenmediğini ileri sürdüğüne göre ödenen miktar *TL'dir. *TL'den* TL'nin mahsubuyla bakiye ödenmesi gereken miktar * TL'dir. Bu miktar üzerinden itirazın iptâline karar verilmesi gerekirken fazlaya hükmedilmesi doğru olmamıştır

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/6274 Karar No:2018/518

12. Tarihi:12.2.2018

... Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmal edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:
- K A R A R - Davacı taşeron 19.03.2008 tarihli eser sözleşmesine göre kendisine yüklenen işleri yaptığını ancak yaptığı işlerin karşılığı olan 39.300,00 TL tutarındaki hakedişinin kendisine ödenmediğini, bu nedenle davalı iş sahibine 10056 yevmiye nolu 26.04.2012 tarihli ihtarnameyi gönderdiklerini, buna rağmen borçlarını ödemeyince icra takibi başattığını, icra takibine davalının itiraz ettiğini ve takibin durduğunu, bu sebeple itirazın iptâli ve takibin devamı davalının haksız itirazı sebebiyle asıl alacağın %20'si oranından az olmamak üzere icra inkâr tazminatı talepli dava açılmıştır. Davalı iş sahibi, davacının işi ve işyerini

terkettiğini, kendisine ulaşamadığını, yarım kalan ve davacı tarafından ayıplı yapılan işlerin daha sonra başkalarına ücret karşılığı yaptırıldığını, kendisine gönderilen ihtarnameye verdiği cevapta davacıya 56.350,00 TL ödeme yaptığını ve davacıdan %20 oranında kötüniet tazminatı talep etmiştir. Mahkemece 20.08.2015 tarihli bilirkişi raporunu karara esas alarak, kısmen kabul kararı vermiş, takibin 39.300,00 TL asıl alacak ve 8.491,53 TL işlemiş faiz üzerinden devamına, davalının asıl alacak olan 39.300,00 TL'nin %20'si oranında icra inkâr tazminatına mahkum edilmesine dair hüküm, davalı vekilince temyiz olunmuştur. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle, yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin aşağıdaki bent kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. 2-İmzalandığı tarihte yürürlükte bulunan mülga 818 sayılı BK'nın 355. maddesi kapsamında, taraflar arasında birim fiyatlı eser sözleşmesi bulunmakta olup daire başı 750,00 TL üzerinden fiyat kararlaştırılmıştır. Yüklenicinin 96 adet dairenin işini yaptığı ve ayrıca da hidroforun sözleşme dışına çıkarıldığı anlaşıldığından, iş bedeli olan 72.000,00 TL'den yapılmayan hidrofor bedeli 9.600,00 TL mahsup edildiğinde hak edilen iş bedeli 62.400,00 TL'dir. Davacı yüklenici dava açarken iş bedelinden 39.300,00 TL'nin ödenmediğini ileri sürdüğüne göre ödenen miktar 32.700,00 TL'dir. 62.400,00 TL'den 32.700,00 TL'nin mahsubuyla bakiye ödenmesi gereken miktar 29.700,00 TL'dir. Bu miktar üzerinden itirazın iptâline karar verilmesi gerekirken fazlaya hükmedilmesi doğru olmamıştır. Bu nedenlerle mahkemece yapılacak iş 29.700,00 TL üzerinden faiz hesabı yaptırılarak davanın sonuçlandırılmasından ibarettir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle hükmün davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 12.02.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.]>