

sözleşmenin *tarihinde,
süresinin dolmasıyla birlikte
başkaca herhangi bir işleme
gerek kalmaksızın
kendiliğinden sona ereceğinin
bildirildiğini, davalı şirket
tarafından keşide edilen*
Noterliği'nin * yevmiye
numaralı ihtarnamesinin
müvekkili şirkete tebliğ
edilmesinden sonra müvekkili
şirketin *tarihli sözleşme
ile üstlendiği edimleri
gereği gibi ifa etmeye devam
ettiğini, yetki sınırları
içindeki alıcılardan
siparişler alarak davalı
şirkete bildirildiğini,

sözleşme konusu ürünlerin satışının artırılması için kongrelere sponsor olduğunu, promosyon ürünler dağıtıldığını ve sözleşmenin*tarihinde sona ereceği düşüncesiyle daha yoğun bir mesai ile çalışıldığını, ancak davalı şirket tarafından *Noterliği'nin *tarihli ihtarnamesinde sözleşme konusu ürünlerin üreticisi -- şirketi ile davalı şirket arasındaki sözleşmenin *tarihli fesih ihtarnamesi uyarınca*tarihi itibari ile feshedildiğinin

belirtildiğini, * başlangıç tarihli sözleşmenin davacı müvekkil şirket tarafından haklı feshi nedeni ile fesih tazminatına karşılık gelmek üzere- TL, *başlangıç tarihli sözleşmenin davacı müvekkili şirket tarafından haklı feshi nedeniyle ile müvekkil şirketin uğradığı müspet zararlara karşılık gelmek üzere * TL lik taraflar arasında imzalanan sözleşmenin 6.6 maddesi gereği sözleşmesi imzalanmış ihale ile sözleşmesi halen devam eden özel hastanelerin satış komisyonları

**tutarlarına karşılık gelmek
üzeri – TL'nin, müvekkil
şirkete herhangi bir
bilgilendirme yapılmaksızın
doğrudan alıcılara gönderilen
fesih bildirimleri nedeni ile
piyasada uğranılan itibar
kaybı nedeniyle * TL manevi
tazminat olmak üzere toplam
115.000,00 TL ' nin dava
tarihinden itibaren işleyecek
yasal faizi ile davalı
tarafından tahsilini talebi
hk**

T.C. İstanbul Anadolu 6. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1522

KARAR NO : 2019/8

DAVA : Tazminat (Acentelik Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 12/12/2018

KARAR TARİHİ : 11/01/2019

Mahkememizde görülmekte olan Tazminat (Acentelik Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

TALEP: Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkili şirket ile davalı şirket arasında imzalanan 01 Nisan 2014 başlangıç tarihli sözleşme ile sözleşme konusu ürünlerin tanıtımı ve satışına aracılık etmek üzere müvekkil şirketin münhasıran yetkili kılındığını, sonraki dönemde imzalanan zeyilnameler ile sözleşme süresi -- aralık tarihlerini kapsayacak şekilde birer yıllık dönemlerde uzatıldığını, davalı şirket tarafından müvekkili şirkete gönderilen,-- Noterliği'nin -- tarihli ve --yevmiye numaralı ihtarnamesi ile sözleşmenin -- tarihinde, süresinin dolmasıyla birlikte başkaca herhangi bir işleme gerek kalmaksızın kendiliğinden sona ereceğinin bildirildiğini, davalı şirket tarafından keşide edilen --Noterliği'nin -- yevmiye numaralı ihtarnamesinin müvekkili şirkete tebliğ edilmesinden sonra müvekkili şirketin — tarihli sözleşme ile üstlendiği edimleri gereği gibi ifa etmeye devam ettiğini, yetki sınırları içindeki alıcılardan siparişler alarak davalı şirkete bildirildiğini, sözleşme konusu ürünlerin satışının artırılması için kongrelere sponsor olduğunu, promosyon ürünler dağıtıldığını ve sözleşmenin — tarihinde sona ereceği düşüncesiyle daha yoğun bir mesai ile çalışıldığını, ancak davalı şirket tarafından -- Noterliği'nin --tarihli ihtarnamesinde sözleşme konusu ürünlerin üreticisi -- şirketi ile davalı şirket arasındaki sözleşmenin -- tarihli fesih ihtarnamesi uyarınca --tarihi itibari ile feshedildiğinin belirtildiğini, -- başlangıç tarihli sözleşmenin davacı müvekkil şirket tarafından haklı feshi nedeni ile fesih tazminatına karşılık gelmek üzere- TL, --başlangıç tarihli sözleşmenin davacı müvekkili şirket tarafından haklı feshi nedeniyle ile müvekkil şirketin uğradığı müspet zararlara karşılık gelmek üzere - TL lik taraflar arasında imzalanan sözleşmenin 6.6 maddesi gereği sözleşmesi imzalanmış **ihale** ile sözleşmesi halen devam eden özel hastanelerin satış komisyonları tutarlarına karşılık gelmek üzeri - TL'nin, müvekkil şirkete herhangi bir bilgilendirme yapılmaksızın doğrudan alıcılara gönderilen fesih bildirimleri nedeni ile piyasada uğranılan itibar kaybı nedeniyle 100.000,00 TL manevi

tazminat olmak üzere toplam 115.000,00 TL ' nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile davalı tarafından tahsilini talep ve dava etmiştir

Davalı ... Şirketin davaya cevap vermediği görülmüştür.

İNCELEME VE GEREKÇE: Talep;Tazminat (Acentelik Sözleşmesinden Kaynaklanan)istemine ilişkindir.

Davacı vekili tarafından, davalı aleyhine mahkememizde açılanTazminat (Acentelik Sözleşmesinden Kaynaklanan)davasının devam eden yargılaması sırasında; davacı vekilinin 10/01/2019 tarihli dilekçe ile davadan feragat ettiğini bildirdiği, davacı vekilinin vekaletnamesinde davadan feragat etme yetkisinin bulunduğu görülmüştür.

Davadan feragat HMK mad. 307. Uyarınca davacının talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesidir. Feragat dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılır. Feragatın hüküm ifade etmesi karşı tarafın ve mahkemenin muvafakatine bağlı değildir. Feragat hüküm kesinleşinceye kadar her zaman yapılabilir. HMK md. 311 uyarınca feragat kesin hüküm gibi hukuki sonuç doğurur. Bu doğrultuda davacı vekilinin mahkememizde açılan davadan feragat ettiği anlaşılmaqla açılan davanın feragat nedeniyle reddine dair karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki gibi hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davacının davasının FERAGAT NEDENİ İLE REDDİNE,

2-Feragatın ilk celseden önce yapıldığı anlaşıldığından Harçlar Kanununun 22. Maddesi uyarınca alınması gereken 14.80 TL karar ve ilam harcının, dava açılırken peşin olarak yatırılan 1.963,92 TL harçtan mahsubu ile fazla alınan 1.949,12 TL harcın karar kesinleştiğinde ve talep halinde yatırına iadesine,

3-Yapılan masrafların masrafı yapan taraf üzerinde bırakılmasına,

4-Kullanılmayan gider avansının karar kesinleştiğinde ve talep halinde avansı yatıran tarafa veya ahzu kabza yetkili vekillerine iadesine,

Dair; gerekçeli mahkeme kararın taraflara tebliğinden itibaren iki hafta içerisinde istinaf yasa yolu açık olmak üzere taraf

vekillerinin yokluğunda verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.11/01/2019