

**sözleşmeye dayanarak anlaşıl
anılan mahkeme kararını
kesinleştirdiklerini,
yargılamanın yenilenmesine ve
ilamın ortadan kaldırılarak
davanın reddi ile tapunun
iptâli ile müvekkili şirket
adına tesciline karar
verilmesini istemiştir.
Davalı arsa sahibi ile
yüklenici ... davanın reddine
karar verilmesi**

15. Hukuk Dairesi

2018/2560 E. , 2018/3743 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde taraf vekilleri yapılan tebligata rağmen gelmediklerinden incelemenin evrak üzerinden yapılmasına karar verildikten ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan sonra dosyadaki kağıtlar okundu

işin gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, yargılamanın yenilenmesine ilişkin olup, uyuşmazlık eser sözleşmesinden kaynaklanmaktadır.

Davacı vekili, müvekkili ile müteveffa ...'un ... 15. Noterliği'nin 16.03.2010 tarihli ve 2277 yevmiye numaralı düzenleme şeklinde Gayrimenkul Satış Vaadi ve Kat Karşılığı İnşaat Sözleşmesi yaptıklarını, sözleşme bedeli olarak kararlaştırılan 39.090,00 TL'nin ödendiğini, ... 10. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/335 Esas sayılı dava dosyası ile el atmanın önlenmesi ve ecrimisil davası açıldığını, yine davalılardan ...'ın ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2014/125 Esas ve 2014/435 Karar sayılı dava dosyasında tapu iptâli ve tescil davası açtıklarını, davalıların ilk celsede davayı kabul ettiklerini ve temyizden feragat edip kararın kesinleştirildiğini, böylece hile yoluyla tapunun mülkiyetini kötüniyetli olarak iktisap ettiklerini, sözleşmenin varlığına rağmen arsa sahibi ile yeni yüklenici ...'ın adi sözleşmeye dayanarak anlaşıp anılan mahkeme kararını kesinleştirdiklerini, yargılamanın yenilenmesine ve ilamın ortadan kaldırılarak davanın reddi ile tapunun iptâli ile müvekkili şirket adına tesciline karar verilmesini istemiştir. Davalı arsa sahibi ile yüklenici ... davanın reddine karar verilmesini istemiş, mahkemece, davacı tarafından ... aleyhine ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2014/186 Esas sayılı dava açıldığını, bu davada tapu iptâli ve tescil istendiği ve yargılamanın devam ettiği, aynı talebe ilişkin olarak yargılamanın yenilenmesinin istendiği mahkemenin 2014/125 Esas sayılı dosyasında yargılama sonucunda ...'un ölümünden sonra tanzim ettikleri Gayrimenkul Satış Vaadi Sözleşmesi'ne istinaden davanın kabul edilip kararın kesinleştirildiği, davada HMK'nın 375. maddesinde belirtilen yargılamanın yenilenmesinin şartlarının oluşmadığı, davanın kanıtlanamadığı, aynı sonuca ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2014/186 Esas sayılı dava dosyasında da ulaşılabileceği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Hüküm davacı vekili tarafından temyiz olunmuştur.

Mahkemece davanın reddine karar verilmişse de, HMK. 33. maddeye göre hakim Türk Hukukunu re'sen uygular. Bu nedenlerle mahkemece, taraflarca hiç gösterilmemiş veya yanlış gösterilmiş olsa bile, tarafların gösterdiği hukuki sebep ile bağlı olmaksızın, somut uyuşmazlığa uygun olan hukuki müessese ve ilgili kanun hükümleri belirlenerek uyuşmazlığın doğru değerlendirilmesi gerekir. HMK'nın 33. maddesindeki açık düzenlemesi karşısında tarafların, iddia ve savunmalarının dayanağı olarak farklı bir yasa kuralına dayanmış olmaları ya da yasa kuralını göstermemiş olmaları tarafların lehine veya aleyhine sonuç doğurmaz ve bu konuda usulî kazanılmış hak doğduğundan da söz edilemez. Esasında davacı taraf dayandığı kuralın HMK'nın 376. maddesi olduğunu da açıklamıştır. Yargılamanın iadesi HMK'nın 374 ve devamı maddelerinde düzenlenmiş olup, "üçüncü kişilerin hükmün iptâlini talep etmesi" başlıklı 376. maddesinde, davanın taraflarından birisinin alacaklıları veya aleyhine hüküm verilen tarafın yerine geçenler, borçlarını veya yerine geçmiş oldukları kimselerin aralarında anlaşarak, kendilerine karşı hile yapmaları nedeniyle hükmün iptâlini isteyebilecekleri düzenlenmiştir. Bu madde ile davanın taraflarının aralarında anlaşarak, kendilerine karşı hile yapmaları nedeniyle üçüncü kişilerin yargılamanın yenilenmesini isteyebilecekleri kabul edilmiştir.

Yukarıda yapılan açıklama ve sözü edilen kurallarla birlikte somut olay değerlendirildiğinde, mahkemece HMK'nın 375. maddesindeki yargılamanın iadesi koşulları bulunmadığı ve Bakırköy 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2014/186 Esas sayılı dava dosyasında aynı sonuca ulaşılabileceği gerekçesiyle davanın reddi doğru olmamıştır. HMK'nın 376. maddesi kapsamında dava dosyasının incelenerek değerlendirme yapıp hasıl olacak sonuca uygun karar verilmelidir.

Açıklanan nedenlerle kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz olunan hükmün **BOZULMASINA**, Yargıtay duruşmasında vekille temsil edilmediğinden davacı yararına vekâlet ücreti takdirine yer

olmadığına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 11.10.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.