

Spor Hatıra Parkı İnşaatı işi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2012/033	
Gündem No	:	45	
Karar Tarihi	:	04.06.2012	
Karar No	:	2012/MK-168	
Sikayetçi:			
Cengiz Tosun – Mustafa Kurt İş Ortaklığı			
İhaleyi yapan idare:			
Trabzon Belediyesi Etüd Proje Müdürlüğü			
Gündem Konusu:			
14.11.2011 tarih ve 2011/UY.II-3779 sayılı Kurul Kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara Bölge İdare Mahkemesince verilen 21.03.2012 tarih ve Y.D. İtiraz No:2012/3526 sayılı yürütmenin durdurulması kararına ilişkin işlem tesis edilmesi			
Karar:			
Trabzon Belediyesi Etüd Proje Müdürlüğü tarafından 30.09.2011 tarihinde pazarlık usulü ile yapılan "Trabzon 2011 Eyof Spor Hatıra Parkı İnşaatı"ihalesine ilişkin olarak Cengiz Tosun – Mustafa Kurt İş Ortaklığı'nın 28.10.2011 tarih ve 46945 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 28.10.2011tarihli dilekçe ile itirazın şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 14.11.2011 tarih ve 2011/UY.II-3779 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.			
Çimen Turizm İnş Ürn. Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yukarıda belirtilen Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulmasıistemiyle açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin E:2011/3800 sayılı kararı ile "yürütmenin durdurulması isteminin reddine " karar verilmiştir.			
Daha sonra davacı tarafından yapılan itiraz üzerine, Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 04.05.2011 tarih ve Y.D. İtiraz No:2011/2205 sayılı kararı ile;"4734 sayılı Kamu ihale Kanunu'nun 5'nci maddesinin birinci fıkrasında, idarelerin, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olduğu; 21 maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde, doğal afetler, salgın hastalıklar, can veya mal kaybı tehlikesi gibi ani ve beklenmeyen veya idare tarafından önceden öngörülemeyen olayların ortaya çıkması üzerine ihalenin ivedi olarak yapılmasını zorunlu olması durumunda ihalenin pazarlık usulü ile yapılabilceği 39 inci maddesinde ise ihale komisyonu verilen teklifleri 37 nci maddeye göre değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit edeceği, bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak isteyeceği. 55. maddesinin 1. fıkrasında, şikayet başvurusu, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılmış olması gereken tarihi izleyen günden itibaren 21 inci maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, – içinde ve sözleşmenin imzalanmasından önce, ihaleyi yapan idareye yapılacak hükümleri yer almaktadır.			
3.1.2009 tarih ve 27099 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren ihalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 8. maddesinin 4. ve 8. fıkralarında "(4) Şikâyet dilekçelerine başvuru bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeler ile imza sirkülerinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneğinin eklenmesi zorunludur. Ancak aday veya isteklinin başvuru belgeleri veya teklif zarfı içerisinde bu belgelerin bulunmadığı durumda, dilekçe ekinde söz konusu belgeler aranmaz. –(8) Ortak girişim adına yapılacak şikâyet veya itirazın şikâyet başvurusunun, pilot ortak/koordinatör ortak veya temsil yetkisi verilen özel ortak ya da ortakların tamamı tarafından yapılması zorunludur. Bu başvurulara, ortak girişim beyannamesinin veya sözleşmesinin, özel ortak tarafından yapılan başvurularda ayrıca özel ortağa temsil yetkisi verildiğine ilişkin belgenin eklenmesi gerekir." hükmüne yer verilmiştir.			
Dosyanın incelenmesinden, Trabzon Belediyesi Etüd Proje Müdürlüğü tarafından 30.09.2011 tarihinde pazarlık usulü ile "Trabzon 2011 Eyof Spor Hatıra Parkı İnşaatı" ihalesi yapıldığı, ihale komisyonu tarafından ekonomik açıdan 1. avantajlı teklifin davacı firma olduğunun açıklanması üzerine Mustafa Kurt – Cengiz Tosun iş Ortaklığı tarafından yapılan şikâyet başvurusu yapıldığı, ihaleyi yapan idarenin 24.10.2011 tarih ve 932 sayılı işlemi ile Mustafa Kurt'un pilot ortak olduğu Mustafa Kurt – Cengiz Tosun iş Ortaklığı adına yalnızca Cengiz Tosun imzalı şikâyet başvurusunun, ihalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 8. maddesinin 8 bendine uygun olmadığından, 4734 sayılı Kanunun 54. maddesinin 7. bendinin (c) alt bendi ile ihalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 11. maddesinin (c) bendi uyarınca reddedildiği, bu kez her iki ortağın da imzaladığı 25.10.2011 tarihli dilekçe ile itiraz dilekçesinin kayda alınmasının talep edildiği, davalı idarenin 25.10.2011 tarih ve 943 sayılı işlemi ile itiraz süresi içinde eksikliklerin tamamlanması nedeniyle bu başvurunun da reddedildiği, Mustafa Kurt – Cengiz Tosun İş Ortaklığı'nın 28.10.2011 tarihinde davalı idareye itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, davalı idarece tesis edilen dava konusu işlem ile Mustafa Kurt- Cengiz Tosun İş Ortaklığı adına Cengiz Tosun tarafından verilen şikâyet dilekçesi ekinde yer alan belgeyi her iki ortağın da imzaladığı, böylece şikâyet başvurusunun idarece şekil yönünden reddedilmesinin mevzuata uygun bulunmadığı, ihalenin üzerinde bırakılan davacı firmanın aşırı düşük açıklamalarının da mevzuata uygun olmadığı, böylece düzeltici işlem belirlenmesi karar verildiği anlaşılmaktadır.			
Olayda, Mustafa Kurt – Cengiz Tosun iş Ortaklığı adına yalnızca Cengiz Tosun tarafından 20.10.2011 tarihinde verilen şikâyet dilekçesinde, bu dilekçeye ek olarak belge verildiğine dair bir not ilave edilmediği, nitekim aynı ortaklık tarafından daha sonra 25.10.2011 tarihinde yapılan başvuru sırasında 20.10.2011 tarihli 6 sayfadın ibaret ek belge verildiğinin dilekçe üzerinde belirtildiği, öte yandan, davalı idarenin 2.11.2011 tarih ve 19456 sayılı yazısı ile Mustafa Kurt – Cengiz Tosun İş Ortaklığı adına yalnızca Cengiz Tosun tarafından 20.11.2011 tarihinde verilen şikâyet dilekçesinin kaç sayfa olduğu, şikâyet dilekçesi ekinde başka bir dilekçe olup olmadığı hususlarının sorulması üzerine Trabzon Belediyesi Etüd Proje Müdürlüğü'nün 4.11.2011 tarihli cevabı yazısında, söz konusu itiraza yönelik idareye verilen dilekçenin tek başvuru olarak verildiği ve başvuru dilekçesine ek bulunmadığı hususlarının belirtildiği görülmektedir.			
Bu durumda, Mustafa Kurt – Cengiz Tosun iş Ortaklığı adına yalnızca Cengiz Tosun tarafından şikâyet dilekçesi verilmesi sırasında bu dilekçeye ek olarak her iki ortak tarafından imzalanan her hangi bir belge sunulmadığı anlaşıldığından, Mustafa Kurt – Cengiz Tosun İş Ortaklığı adına yalnızca Cengiz Tosun tarafından yapılan şikâyet başvurusunun usulüne uygun olmadığından bu iş ortaklığının itirazın şikâyet başvurusunun kabul edilerek davacı firmanın teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin olarak tesis olunan dava konusu işlemlere hukuka uyarlık bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.			
Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.			
Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.			
Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 04.05.2011 tarih ve Y.D. İtiraz No:2011/2205 sayılı kararının uygulanması için,			
1) Kamu İhale Kurulu'nun 14.11.2011 tarih ve 2011/UY.II-3779 sayılı kararının iptaline,			
2) Anılan yargı kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvurunun reddine,			
Oybirliği ile karar verildi.			
Mahmut GÜRSES Başkan			
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	
Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi			