

Şti.nin geçici teminat mektubunun herhangi bir teminat yatırılmadan ihaleye katılan diğer istekli aynı bankada tanımlı ticari kredi limitinden karşılandığı ve her iki isteklinin de geçici teminat mektuplarını Banka şubesinde takip eden numaralar ile aynı tarihte aldığı sabit olmakla birlikte davacı ile 6 numaralı teklif sahibi olan şirketin temsilcisinin kardeş olduğu da dikkate alındığında söz konusu tespitlerin davacının rekabeti veya ihale kararını etkileyecek davranışlarda

bulunduğu ve kendileri veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekaleten birden fazla teklif verilmek suretiyle 4734 sayılı Kanun'un 1. Fıkrasınının (b) ve (d) bentlerine aykırı davrandığı hususunda somut ve yeterli verinin bulunmadığı" gerekçesiyle yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verildiği görölmektedir. Bu durumda, davacının 1 yıl süre ile bütün kamu kurum ve kuruluşlarınınin yasaklanmasına ilişkin kararın Mahkememiz

tarafından yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi üzerine, davacının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 17. maddesinin 1. fıkrasının (b) ve (d) bentlerine aykırı davrandığı gerekçesiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işlemin yasal dayanağının kalmadığı anlaşıldığından, davacının kurum kayıtlarına alınan itirazın şikâyet dilekçesi ile ihale komisyon kararının geçersiz sayılması, teklifinin geçerli olarak belirlenmesi ve düzeltici

işlem kararının verilmesi talebiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kamu İhale Kurulu kararının yasal dayanağının kalmaması nedeniyle hukuka uygun bulunmamaktadır.

Toplantı No	: 2018/043
Gündem No	: 15
Karar Tarihi	: 27.07.2018
Karar No	: 2018/MK-267

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Osman Yıldırım
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Kayseri Halk Sağlığı Müdürlüğü
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2017/301550 İhale Kayıt Numaralı "Kayseri- Sancaktepe Asm Ve Mehmet Mürvet Çolakbayraktar Asm Binalarında Bakım- Onarım İnşaatı Yapım İşİ" İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Kayseri Halk Sağlığı Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/301550 ihale kayıt numaralı "Kayseri- Sancaktepe ASM ve Mehmet Mürvet Çolakbayraktar ASM Binalarında Bakım- Onarım İnşaatı Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Osman Yıldırım itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 20.09.2017 tarihli ve 2017/UY.II-2545 sayılı karar ile " 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Osman Yıldırım tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 14.05.2018 tarihli ve E:2017/3021, K:2018/959 sayılı kararında "... Uyuşmazlıkta, davacının anılan ihale kapsamında 4734 sayılı Kanun'un 17. maddesine aykırı davrandığı gerekçesiyle anılan Kanun'un 58. maddesi uyarınca 1 yıl süre ile bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin kararın iptali istemiyle açılan davada, Mahkememizin 14.05.2018 günlü ve E:2018/408 sayılı kararı ile "4 numaralı teklif sahibi olan davacı ile 6 numaralı teklif sahibi olan Yıldırım Avize Işık. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin farklı mülkiyet ve ortaklık yapısına sahip birbirinden ayrı firmalar olduğu, Yıldırım Avize Işık. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin geçici teminat mektubunun herhangi bir teminat yatırılmadan ihaleye katılan diğer istekli Osman Yıldırım'ın aynı bankada tanımlı ticari kredi limitinden karşılandığı ve her iki isteklinin de geçici teminat mektuplarını Ziraat Bankası Kayseri/Kocasinan şubesinden takip eden numaralar ile aynı tarihte aldığı sabit olmakla birlikte davacı ile 6 numaralı teklif sahibi olan şirketin temsilcisinin kardeş olduğu da dikkate alındığında söz konusu tespitlerin davacının rekabeti veya ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulunduğu ve kendileri veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya ada vekaleten birden fazla teklif verilmek suretiyle 4734 sayılı Kanun'un 1. Fıkrasının (b) ve (d) bentlerine aykırı davrandığı hususunda somut ve yeterli verinin bulunmadığı" gerekçesiyle yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda, davacının 1 yıl süre ile bütün kamu kurum ve kuruluşlarının yasaklanmasına ilişkin kararın Mahkememiz tarafından yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi üzerine, davacının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 17. maddesinin 1. fıkrasının (b) ve (d) bentlerine aykırı davrandığı gerekçesiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işlemin yasal dayanağının kalmadığı anlaşıldığından, davacının 07.08.2017 tarih ve 44313 sayı ile kurum kayıtlarına alınan itirazın şikâyet dilekçesi ile ihale komisyon kararının geçersiz sayılması, teklifinin geçerli olarak belirlenmesi ve düzeltici işlem kararının verilmesi talebiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin 20.09.2017 tarihli ve 2017/UY.II-2545 sayılı dava konusu Kamu İhale Kurulu kararının yasal dayanağının kalmaması nedeniyle hukuka uygun bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacı tarafından dava dilekçesinde Türkiye Halk Sağlığı Müdürlüğü tarafından düzenlenen ve Kayseri Sancaktepe ASM ve Mehmet Mürvet Çolakbayraktar ASM Binalarında Bakım ve Onarım işi için düzenlenen 2017/301550 kayıt numaralı ihalenin iptalinin de talep edildiği anlaşılmakla birlikte davacının şikâyet ve itirazın şikâyet başvurularında ihalenin iptaline ilişkin talebinin bulunmadığı ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 57. maddesi uyarınca şikâyetler ile ilgili Kurum tarafından verilen nihai kararların dava konusu edilebileceği açık olduğundan davacının anılan talebinin iş bu davada inceleme olanağı bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 20.09.2017 tarihli ve 2017/UY.II-2545 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.