

Su ve Kanal Yapım ve Rehabilitasyon İşi Yürütmeyi Durduma İhale kararı

Toplantı No	:	2007/052
Gündem No	:	91
Karar Tarihi	:	10.09.2007
Karar No	:	2007/MK-110
Şikayetçi:		
Çarıksız İnşaat Tic. ve San. A.Ş.		
İhaleyi yapan idare:		
İSKİ Genel Müdürlüğü		
Gündem Konusu:		
Kamu İhale Kurulunun 09.05.2005 tarih ve 2005/UY.Z-897 sayılı Kararı hakkında Ankara 3. İdare Mahkemesine verilen iptal kararının Kuruma temyizi üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen 10.07.2007 tarih ve E:2006/667, K:2007/4469 sayılı bozma kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.		
Karar:		
İSKİ Genel Müdürlüğü'nce 23.11.2004 tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan Bağcılar Şube Müdürlüğü Mesuliyet Sahası İçerisinde Su ve Kanal Yapım ve Rehabilitasyon İşi ihalesine ilişkin olarak Çarıksız İnşaat Tic. ve San. A.Ş.'nin tarafından yapılan itirazın şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 09.05.2005 tarih ve 2005/UY.Z-897 sayılı Kararı ile, "1) İhale sürecinde yapılan ve yukarıda mevzuata aykırılıkları tespit edilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilemeyecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesi (b) bendi gereğince, ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline, 2) İdareye bu Kurul Kararının gerektirdiği işlem ve eylemleri Kararın bildirimi tarihinden itibaren en geç 7 gün içinde yerine getirmek ve yapılan uygulamaları, uygulama tarihinden itibaren 5 gün içinde Kuruma bildirmek zorunda olduğunun bildirilmesine" karar verilmiştir. Anılan Kurul kararının iptali istemiyse İSKİ Genel Müdürlüğü tarafından açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 20.10.2005 gün ve E:2005/1186 sayılı kararında belirtilen "anılan mevzuat hükümleri gereğince Kamu İhale Kurumu tarafından şikayetlerin ancak iddialarla sınırlı olması gerektiği kurala bağlanmış olup, söz konusu olayda Kamu İhale Kurumunun kendisine yapılan itirazın şikayet başvurusundaki iddialarla ilgisi ve bağlantısı bulunmayan hususları incelemesi mümkün değilken şikayete konu olmayan ve bağlantısız olan hususlara dayanarak tesis ettiği dava konusu işlemler hukuka uygunluk görülmemiştir." şeklindeki gerekçe ile "Yürütmenin Durdurulması" kararı verilmiştir. Anılan mahkeme kararının uygulanmasını teminen alınan 19.12.2005 tarih ve 2005/MK-68 sayılı Kamu İhale Kurulu Kararı ile; "1- Ankara 3 üncü İdare Mahkemesinin 20.10.2005 tarih ve E.2005/1186 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne dair kararının uygulanması için 09.05.2005 tarih ve 2005/UY.Z-897 sayılı Kurul Kararının iptaline, 2- Anılan kararda belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına" karar verilmiştir. Daha sonra, Ankara 3. İdare Mahkemesi tarafından 12.05.2006 tarih ve E:2005/1186, K:2006/1143 sayılı kararı ile "Kurum'a yapılacak başvuruların idareye yapılan şikayette belirtilen iddialarla sınırlı olduğu , Kurum'un bu iddialarla sınırlı olarak inceleme yapabileceği, yani Kamu İhale Kurumu'nun resen inceleme yapma yetkisinin bulunmadığı; bu durumda Kurum tarafından itirazın şikayet başvuruları üzerine yapılacak incelemenin ancak iddialarla sınırlı olması gerektiğinden, Kurum'un itirazın şikayet başvurusundaki iddialarla ilgisi ve bağlantısı bulunmayan hususları incelemesi mümkün değilken, şikayete konu olmayan ve bağlantısız olan hususlara dayanarak tesis ettiği dava konusu işlemler hukuka uygunluk görülmediği" gerekçesi ile dava konusu işlemin iptaline hükmedilmiştir. Dava konusu işlemin iptaline ilişkin kararın icaplarına göre işlem tesis edilmesini teminen alınacak kararın da 19.12.2005 tarih ve 2005/MK-68 sayılı kararla aynı doğrultuda olması ve bu haliyle anılan mahkeme kararının gereklerinin yerine getirilmiş olması nedeniyle bu aşamada Kurumumuzca farklı bir işlem tesisine gerek bulunmadığından Ankara 3. İdare Mahkemesinin 12.05.2006 tarih ve E:2005/1186, K:2006/1143 sayılı kararı, 01.11.2006 tarih ve 1811-12169 sayılı yazımız ekinde İSKİ Genel Müdürlüğü'ne gönderilmiştir. Bu defa, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 12.05.2006 tarih ve E:2005/1186, K:2006/1143 sayılı "dava konusu işlemin iptali" kararının Kuruma temyiz edilmesi üzerine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 10.07.2007 tarih ve E:2007/667,K:2007/4469 sayılı kararı ile, "4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53 üncü maddesinin (b) fıkrasının 1 inci ve 2 nci bentlerinde, "İhalenin başlangıcından sözleşmenin imzalanmasına kadar olan süre içerisinde idarece yapılan işlemlerde bu kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olmadığına ilişkin şikayetleri inceleyerek sonuçlandırmak", "Bu kanuna ve Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununa ilişkin bütün mevzuatı, standart ihale dokümanlarını ve tip sözleşmeleri hazırlamak, geliştirmek ve uygulamayı yönlendirmek" Kamu İhale Kurumu'nun görev ve yetkileri arasında sayılmış; fıkranın 9 uncu bendinin 1 inci alt bendinde ise; Kurum'un gerekli gördüğü taktirde, bu Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine aykırılık bulunduğuna ilişkin iddiaları da inceleyip sonuçlandıracağı kurala bağlanmıştır. Bu düzenleme uyarınca Kamu İhale Kurulu'nun uygulamayı yönlendirmek görevinin yanı sıra Kamu İhale Kanunu'nun temel ilkeleri olan saydamlığın, rekabetin, eşit muamelenin, güvenilirliğin, gizliliğin, kamuoyu denetiminin, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ve kaynakların verimli şekilde kullanılmasının da bir gereği olarak itirazın şikayet başvurularında, şikayetçinin iddiaları ile bağlı olmaksızın ihale işlemlerini ve kararını her yönüyle mevzuata aykırılıkları, başvuru Yasa'da belirtildiği şekilde sonuçlandırarak, Yasa'nın 56 ncı maddesinin 2 nci fıkrasındaki kararlardan birini alacağı aşıkardır. Bu durumda, şikayetçinin dilekçesinde yer almasına rağmen, resen inceleme yapılmak suretiyle tespit edilen mevzuata aykırılıklar nedeniyle ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptal edilmesine ilişkin Kamu İhale Kurulu kararında, bu yönü itibarıyla hukuka aykırılık bulunmadığından, Kurum'un itirazın şikayet başvurusundaki iddialarla ilgisi ve bağlantısı bulunmayan hususları incelemesinin mümkün olmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır" gerekçesiyle, temyiz isteminin kabulü ile İdare Mahkemesi kararının bozulmasına karar verilmiş ve bu karar 29.08.2007 tarihinde Kuruma tebliğ edilmiştir. Anayasanın 138/4 üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2 nci maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır. Açıklanan nedenlerle; Danıştay Onüçüncü Dairesinin 10.07.2007 tarih ve E:2006/667, K:2007/4469 sayılı kararının uygulanmasını teminen; 1- 19.12.2005 tarih ve 2005/MK-68 sayılı Kurul Kararının iptaline, 2- Kamu İhale Kurulunun 09.05.2005 tarih ve 2005/UY.Z-897 sayılı kararı uyarınca; "İhale sürecinde yapılan ve yukarıda mevzuata aykırılıkları tespit edilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilemeyecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesi (b) bendi gereğince, ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline," Öybirliği ile karar verildi.		
Bahattin İŞİK II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ali KAYA Kurul Üyesi
Hakan GÜNAL Kurul Üyesi	Kazım ÖZKAN Kurul Üyesi	Adem KAMALI Kurul Üyesi
Abdullah DÜNDAR Kurul Üyesi		Hicabi ECE Kurul Üyesi