

# Su ve Kanal Yapım ve Rehabilitasyon Yürütmeyi Durdurma Kararı

Toplantı No	1	2008/658
Gündem No	1	120
Karar Tarihi	1	16.09.2008
Karar No	1	2008/9K.120
<b>Sikaseti:</b>		
olarak Çerçesz İnşaat Tic. ve San. A.Ş.		
<b>İhaleci yapım idaresi:</b>		
İSKİ Genel Müdürlüğü		
<b>Gündem Konusu:</b>		
Kamu İhale Kurulunun 09.05.2005 tarih ve 2005/0Y.Z-897 sayılı Kararı hakkında açılan davada, Danıştay Öncüncü Dairesince verilen 10.07.2007 tarih ve E:2006/667, K:2007/4469 sayılı bozma kararı sonrası Ankara 3 Üncü İdare Mahkemesinin 21.07.2008 gün ve E:2008/1058, K:2008/1381 sayılı kararı ile "dava konusu işlemin iptali" kararına ilişkin işlem tesis edilmesidir.		
<b>Kısaca:</b>		
<p>İSKİ Genel Müdürlüğü'nce 23.11.2004 tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan Bağıcılar Şube Müdürlüğü Mesuliyet Sahası İçerisinde Su ve Kanal Yapım ve Rehabilitasyon İşii ihalesine ilişkin olarak Çerçesz İnşaat Tic. ve San. A.Ş. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 09.05.2005 tarih ve 2005/0Y.Z-897 sayılı kararı ile;</p> <p>"1) İhale sürecinde yapılan ve yukarıda mevzuata aykırılıkları tespit edilen işlemlerin düzeltilmesi amacıyla işlemler iptal edilmiş, 4734 sayılı Kanunun 56 nci maddesi (b) bendi gereğince, ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline, 2) İdareye bu Kararın gerekirdiği işlemler ve eylemleri Kararın bildirim tarihinden itibaren en geç 7 gün içinde yerine getirmek ve yapılan uygulamaları, uygulama tarihinden itibaren 5 gün içinde Kuruma bildirmek zorunda olduğunun bildirilmesine" karar verilmiştir.</p> <p>Anılan Kararın iptali istemiyle İSKİ Genel Müdürlüğü tarafından açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 20.10.2005 gün ve E:2005/1386 sayılı kararında belirtilen "anılan mevzuat hükümleri gereğince Kamu İhale Kurumu tarafından şikâyetlerin ancak iddialarla sınırlı olması gerektiği kuralı bağlanmış olup, söz konusu olayda Kamu İhale Kurulunun kendisine yapılan itirazın şikâyet başvurusundaki iddialarla ilgili ve bağlantılı bulunmayan hususları incelemesi mümkün olduğunca şikâyetle konu olmayan ve bağlantılı olmayan hususlara dayanarak tesis ettiği dava konusu işlemler hukuka uygunluk görülmüştür." şeklindeki gerekçe ile "yürütmenin durdurulması" kararı verilmiştir.</p> <p>Anılan mahkeme kararının uygulanmasını teminen alınan 19.12.2005 tarih ve 2005/9K-68 sayılı Kamu İhale Kurulu Kararı ile;</p> <p>"1- Ankara 3 Üncü İdare Mahkemesinin 20.10.2005 tarih ve E:2005/1386 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne dair kararının uygulanması için 09.05.2005 tarih ve 2005/0Y.Z-897 sayılı Kararın iptaline, 2- Anılan kararda belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 56 nci maddesinin (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına" karar verilmiştir.</p> <p>Sonra, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 12.05.2006 tarih ve E:2005/1186, K:2006/1143 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulmasını ilişkin karardaki aynı gerekçe ile dava konusu işlemin iptaline hükmedilmiştir.</p> <p>Dava konusu işlemin iptaline ilişkin kararın icaplarına göre işlem tesis edilmesini teminen alınacak kararın da 19.12.2005 tarih ve 2005/9K-68 sayılı kararla aynı doğrultuda olması ve bu haliyle anılan mahkeme kararının gereklerini yerine getirilmesi nedeniyle bu aşamada Kurumumuz farklı bir işlem tesisine gerek bulunmadığından Ankara 3. İdare Mahkemesinin 12.05.2006 tarih ve E:2005/1186, K:2006/1143 sayılı kararı, 01.11.2006 tarih ve 1811/2169 sayılı yazımızla Ankara İSKİ Genel Müdürlüğü'ne gönderilmiştir.</p> <p>Daha sonra, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 12.05.2006 tarih ve E:2005/1186, K:2006/1143 sayılı "dava konusu işlemin iptali" kararının Kurumca temyiz edilmesi üzerine, Danıştay Öncüncü Dairesince 10.07.2007 tarih ve E:2007/667, K:2007/4469 sayılı kararı ile;</p> <p>"4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53 üncü maddesinin (b) fıkrasının 1. inci ve 2. nci bentlerinin, "İhalelerin bağlanmasından sözlenmeden ihalelanmasına kadar olan süre içerisinde idarece yapılan işlemlerde bu Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olmadıkları ilişkin şikâyetleri inceleyerek sonuçlandırma", "Bu Kanun ve Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu ile ilgili mevzuatın, standart ihale dokümanlarının ve tip sözleşmelerin hazırlanması, geliştirilmesi ve uygulanması yönündedir" Kamu İhale Kurumu'nun görev ve yetkileri arasında sayıldığı; Fıkra'nın 9 uncu bendininin 1. inci alt bendinde ise; Kurum'un gerekli gördüğü takdirde, bu Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine aykırılık bulunmadığına ilişkin iddialara da inceleyip sonuçlandıracağı kuralı bağlanmıştır.</p> <p>Bu düzenleme uyarınca Kamu İhale Kurulu'nun uygulaması yapılmadıkça görevini yasa sıra Kamu İhale Kanunu'nun temel ilhaleleri olan saydamlık, rekabetsiz, eşit muamele, gönüllülük, şeffaflık, kamuoyu denetiminin, ihalelerin uygun şartlarla ve zamanında yapılmasına ve kaynakların verimli şekilde kullanılmasına da bir gereği olarak itirazın şikâyet başvurusunda, şikâyetçinin iddiaları ile ilgili olanaksız ihale işlemlerini ve kararını her yönüyle mevzuata aykırılıkları, başvurusu yasa'da belirtilmiş şekilde sonuçlandırarak, yasa'nın 56 nci maddesinin 2 nci fıkrasındaki kararlardan birini alacağı aşısadır.</p> <p>Bu durumda, şikâyetçinin dilekçesinde yer almayanla beraber, rezen inceleme yapılmak suretiyle tespit edilen mevzuata aykırılıklar nedeniyle ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptali edilmesini ilişkin Kamu İhale Kurulu kararında, bu yönde itibarıyla hukuka aykırılık bulunmadığından, Kurum'un itirazın şikâyet başvurusundaki iddialarla ilgili ve bağlantılı bulunmayan hususları incelemesinin mümkün olmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali yönünde verilen İdare Mahkemesi kararında hukuka sabet bulunmamaktadır."</p> <p>Danıştay Öncüncü Dairesinin 10.07.2007 tarih ve E:2006/667, K:2007/4469 sayılı kararının uygulanmasını teminen alınan 10.09.2007 tarih ve 2007/9K.110 sayılı Kamu İhale Kurulu Kararı ile;</p> <p>"1- 19.12.2005 tarih ve 2005/9K-68 sayılı Kararın iptaline, 2- Kamu İhale Kurulunun 09.05.2005 tarih ve 2005/0Y.Z-897 sayılı Kararı uyarınca;</p> <p>"İhale sürecinde yapılan ve yukarıda mevzuata aykırılıkları tespit edilen işlemlerin düzeltilmesi amacıyla işlemler iptal edilmiş, 4734 sayılı Kanunun 56 nci maddesi (b) bendi gereğince, ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline," karar verilmiştir.</p> <p>Danıştay Öncüncü Dairesinin bozma kararı üzerine yeniden yapılan yarışılma sonucunda Ankara 3. İdare Mahkemesi 21.07.2008 tarih ve E:2008/1058, K:2008/1381 sayılı kararı ile;</p> <p>"Ölçüde ihalenin yapılmış maliyet hesabı içinde yer alan ve ihale dokümanı ile birlikte istenilen verilen birim fiyat tariflerinde; FF 233 nolu Rabit acetması; FF 224 nolu Ana Kanal açılması ve FF209 nolu Vidyaj Çekizi İş kalemleri istenirken kullanılacak malzeme ve araçlar için "İdare tarafından verilen veya yüklenicisi tarafından temin edilen" izdeme kullanılarak bu izdeminin istenilen taraftan dışarıya çıkarılması; ihale Teknik Şartnamesinin 21. maddesinde talep aralarından dışarıya çıkarılan taraftan temin edilmediği hususuna açıklık getirilmediği, dolayısıyla istenilen taraftan dışarıya çıkarılan hususuna Fıkra 2'den dolayı ihale şartları ile tutarlar edilmediği, yapılmış maliyetin belirlenmesine yönelik diğer unsurlar yönünden bir aykırılık bulunmadığı, öte yandan aşırı düşük tekliflerin sorgulanması sırasında, idareye mevzuat ile tanımlanmadıkça teknik ve özel koşulları dikkate alınmadığı, bu yetkinin objektif ölçütlerin dışındaki ölçüt ve unsurları dikkate alınarak kullanıldığı da doğru idarece açıklık ortaya konulmuş olmadığından, yapılmış maliyetin iptaline yönelik Kamu İhale Kurulu kararında hukuki sabet görülmüştür." gerekçesi ile dava konusu işlemin iptaline karar vermiş ve bu karar hükmü Danıştay'ımıza 10.09.2008 tarihinde tebliğ edilmiştir.</p> <p>Ayrıca 1384 üncü maddesinde, yasa ve diğer organları ile idarelerin, mahkeme kararlarını uygun bulmadığı, bu organlar ve idarelerin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunları yerine getirmemesi gerektiğince hükme bağlanmıştır.</p> <p>Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2 nci maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemler uygulanması halinde tarafların görüş ve isteklerini dikkate alarak, idari işlemler hakkında aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esas ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarelerin, geçicilikle yürütülen işlemler tesis etmeye veya eylemler bulmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hükmü altına alınmıştır.</p> <p>Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.</p> <p>Açıklanan nedenlerle;</p> <p>Ankara 3. İdare Mahkemesi 21.07.2008 tarih ve E:2008/1058, K:2008/1381 sayılı kararının uygulanmasını teminen;</p> <p>1- 10.09.2007 tarih ve 2007/9K-110 sayılı Kararın iptaline,</p> <p>2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 4734 sayılı Kanunun 56 nci maddesinin (c) bendi uyarınca itirazın şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına,</p> <p>Öybirliği ile karar verildi.</p>		
Dr. Hasan HÜL BASKAN		
Ali KAYA T1. Başkan	Bahattin İSKİ Kurul Üyesi	Hakan GÜNAL Kurul Üyesi
Kazım ÖZKAN Kurul Üyesi	Adem KAMALI Kurul Üyesi	Abdullah ÖZDAR Kurul Üyesi
Hicabi ECE Kurul Üyesi		