

**Şube Müdürü unvanlı görevinden emekli olarak ayrıldığı, Bölge Müdürü olarak görevini yürütürken emekliye ayrıldığı, ihaleyi yapan idarenin ise, adı geçen şahısların anılan Bölge Müdürlüğünde görev yapmadığı gibi söz konusu Bölge Müdürlüğü ile bağlantılı birimlerde de görev almadığı, bu nedenle bahsedilen şahıslarla ilgili olarak, Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan ihalede 2531 sayılı Kanun'un 2. maddesinde belirtilen "görev ve faaliyet alanlarıyla ilgili konularda"**

**yapılmış bir ihaleden söz edilemeyeceği, bu nedenle sunulan iş deneyim belgesinin geçerli olduğu ve davacı iş ortaklığının ihaleye katılmasında bir engel bulunmadığı, Nitekim Danıştay kararı da bu yöndedir**

Toplantı No	: 2018/052
Gündem No	: 78
Karar Tarihi	: 19.09.2018
Karar No	: 2018/MK-340

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Uras Endüstri İnşaat A.Ş. – HCA İnşaat A.Ş.
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Dsi 7.Bölge Müdürlüğü-Samsun
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2017/684318 İhale Kayıt Numaralı ""Bafra Ovası Sulaması 2 Kısım İnşaatı"" İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

DSİ 7. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/684318 ihale kayıt numaralı "Bafra Ovası Sulaması 2. Kısım İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak, Uras Endüstri İnş. A.Ş. – HCA İnş. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 02.05.2018 tarihli ve 2018/UY.I-877 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Uras Endüstri İnş. A.Ş. – HCA İnş. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 19.07.2018 tarihli ve E:2018/1124, K:2018/1316 sayılı kararında "...Dava dosyasının incelenmesinden; Devlet Su İşleri 7. Bölge Müdürlüğü'nce 06/02/2018 tarihinde açık ihale usulüyle gerçekleştirilen "Bafra Ovası Sulaması 2 Kısım İnşaatı" ihalesinde istekli olan davacı firmaların teklifinin iş deneyim belgelerinin 2531 sayılı Yasa'nın 2.maddesine aykırı olduğundan bahisle değerlendirme dışı bırakılması işlemine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta, Muzaffer Gürel'in 02/05/2016 tarihinde, Devlet Su İşleri 4. Bölge Müdürlüğü'nde Şube Müdürü unvanlı görevinden emekli olarak ayrıldığı, Erol Şenöz'ün 17/07/2017 tarihinde, Devlet Su İşleri 25. Bölge Müdürlüğü'nde Bölge Müdürü olarak görevini yürütürken emekliye ayrıldığı, ihaleyi yapan idarenin ise Devlet Su İşleri 7. Bölge Müdürlüğü olduğu, adı geçen şahısların anılan Bölge Müdürlüğünde görev yapmadığı gibi söz konusu Bölge Müdürlüğü ile bağlantılı birimlerde de görev almadığı, bu nedenle bahsedilen şahıslarla ilgili olarak, Devlet Su İşleri 7. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan ihalede 2531 sayılı Kanun'un 2. maddesinde belirtilen "görev ve faaliyet alanlarıyla ilgili konularda" yapılmış bir ihaleden söz edilemeyeceği, bu nedenle sunulan iş deneyim belgesinin geçerli olduğu ve davacı iş ortaklığının ihaleye katılmasında bir engel bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Nitekim, Danıştay 13. Dairesi'nin 29/06/2018 tarih ve E:2018/1775 K:2018/2237 sayılı kararı da bu yöndedir.

Bu durumda, davacı iş ortaklığının değerlendirme dışı bırakılması üzerine yapmış olduğu itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline** karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1) Kamu İhale Kurulunun 02.05.2018 tarihli ve 2018/UY.I-877 sayılı kararının iptaline,
- 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.