

**sunulan aşırı düşük teklif
açıklamasında fiyat teklifi *
isimli gerçek kişi tacirin
işe başlama tarihi nazara
alındığında teklife ekli
olarak sunulan Ek-0.5 ve Ek-
0.6 tutanaklarının mevzuata
uygun düzenlenmediği
gerekçesiyle fiyat teklifinin
uygun olmaması**

Toplantı No : 2019/031

Gündem No : 34

Karar Tarihi : 26.06.2019

Karar No : 2019/MK-195

BAŞVURU SAHİBİ:

Referans Temizlik Otomasyon Med.Dan.San.Ve Tic.Ltd.Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Pendik Belediye Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2018/517981 İhale Kayıt Numaralı "2019 Yılı Okul Ve Mabetlerin Hijyenik Bakımı Hizmeti Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Pendik Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 2018/517981

ihale kayıt numaralı "2019 Yılı Okul ve Mabetlerin Hijyenik Bakımı Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak Referans Temizlik Otomasyon Med. Dan. San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 03.01.2019 tarihli ve 2019/UH.I-14 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Akabinde Davacı Karaca Reklam Danışmanlık İnş. Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 23. İdare Mahkemesinin 20.02.2019 tarihli E:2019/75, K: 2019/242 sayılı kararı neticesinde 13.03.2019 tarih ve 2019/MK-98 sayılı karar ile "1- Kamu İhale Kurulunun 03.01.2019 tarihli ve 2019/UH.I-14 sayılı kararında başvuru sahibinin 2'nci iddiasının (a) bölümünde yer alan değerlendirmelerin iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvuru sahibinin Karaca Reklam Dan. İnş. Turz. San. ve Tic. Ltd. Şti.ye yönelik iddiaları bakımından 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine..." karar verilmiştir.

Davacı Pendik Belediye Başkanlığı tarafından 03.01.2019 tarihli ve 2019/UH.I-14 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 5. İdare Mahkemesinin 19.04.2019 tarihli E:2019/290, K: 2019/863 sayılı kararında "... 1) İhale üzerinde bırakılan Ramazan Çapar tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasında fiyat teklifi alınan Bal Ticaret Kırtasiye Dan. Peyz. Hırd. Dem. Ürün. İnş. Hırdavat isimli gerçek kişi tacirin faaliyet alanlarının ihale konusu faaliyet alanını içermediği hususu açısından;

...

6102 sayılı Kanun'la ultra vires (yetki aşımı) ilkesi kaldırılmış, 6103 sayılı Kanun'la da 6762 sayılı (mülga) Türk

Ticaret Kanunu döneminde kurulan ve şirket ana sözleşmesinde şirketin sadece ana sözleşmede yazılı olan konularla sınırlı şekilde faaliyette bulunabileceğine ilişkin hükümlerin yazılmamış sayılacağı ifade edilerek, şirketlerin ana sözleşmede yazılı olan iştiğal konuları dışında da faaliyette bulunabilmesine imkân tanınmıştır.

Tüzel kişi tacirlere tanınan bu serbestinin gerçek kişi tacirlere tanınmaması hukuken mümkün bulunmamaktadır.

Bu nedenle dava konusu Kurul kararının "fiyat teklifi alınan gerçek kişi tacirin faaliyet alanları içerisinde ihale konusu işin yer almadığı gerekçesiyle bu kişiden alınan fiyat tekliflerinin geçerli olmadığına" dair kısmında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

2) İhale üzerinde bırakılan Ramazan Çapar tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasında fiyat teklifi alınan Bal Ticaret Kırtasiye Dan. Peyz. Hırd. Dem. Urun. İnş, Hırdavat İsimli gerçek kişi tacirin işe başlama tarihi nazara alındığında teklife ekli olarak sunulan Ek-0.5 ve Ek-0.6 tutanaklarının mevzuata uygun düzenlenmediği hususu açısından:

...

Ramazan Çapar tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasında fiyat teklifi alınan Bal Ticaret Kırtasiye Dan. Peyz. Dan. Peyz. Hırd. Dem. Ürün. İnş. Hırdavat isimli gerçek kişi tacirin işe başlama tarihinin 15.10.2018 tarihi olduğu, Kamu İhale Genel Tebliği'nin ilgili maddeleri gereğince Ek-0.5 ve Ek-0.6 tutanaklarının son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olarak düzenlenmesinin zorunlu olduğu, son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminin tespitinde; 4734 sayılı Kanununun 21 inci maddesinin birinci fıkrasının (a), (d) ve (e) bentlerine göre pazarlık usulü ile yapılan ihalelerde ilk yazılı fiyat tekliflerinin alındığı tarih, diğer ihale usulleri ile yapılan ihalelerde ise ihale tarihinin esas alındığı, dava konusu ihalede ihale tarihinin

21.11.2018 tarihi olduğu dolayısıyla ihale tarihi ve fiyat teklifini düzenleyen kişinin işe başlama tarihi dikkate alındığında alım/satım işlemine dayanak olan tutanakların düzenlenme tarihinin mevzuata uygun son veya bir önceki gecici vergi beyanname döneminde düzenlenmesinin fiilen mümkün olmadığı, tutanakların faaliyete başlama tarihi olan 15.10.2018 tarihinden sonra ve ihale tarihinin (21.11.2018) içinde bulunduğu geçici vergi beyanname döneminde düzenlenebileceği bu nedenle fiyat teklifinin mevzuata uygun düzenlenmediği anlaşıldığından dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka aykırılık görülmemiştir.

3) En avantajlı 2. teklif sahibi olup aşırı düşük teklif açıklaması kabul edilmeyen Karaca Reklam Danışmanlık İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin şirket ana sözleşmesinde yer alan faaliyet konularının ihale konusu faaliyet alanını içermediği hususu açısından;

Dava konusu Kurul kararının; 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'ndaki genel düzenleme yerine özel kanun niteliği taşıyan 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 4. maddesinde yer alan düzenlemenin esas alınması ve istekli olabilecekler için geçerli olan ihale konusu alanda faaliyet gösterilmesi şartının isteklilerce de öncelikle sağlanması gerektiği, ticaret sicil gazetesinde ilan edilen şirket ana sözleşmesinden ihale konusu alanda faaliyet göstermediği anlaşılan Karaca Reklam Danışmanlık İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin kısmının İptali sitemiyle açılan davada, Ankara 23. İdare Mahkemesinin 20.02.2019 tarih ve E:2019/75, K:2019/242 sayılı kararı ile bu kısmın iptaline karar verildiği anlaşıldığından davanın bu kısmı açısından ayrıca bir karar verilmesine yer olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; davacı Pendik Belediye Başkanlığınca 21.11.2018 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "2019 yılı Okul ve Mabetlerin Hijyenik Bakımı Hizmeti Alımı"

ihalesine ilişkin olarak düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu 03.01.2019 tarih ve 2019/UH.I-14 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının; ihale üzerinde bırakılan Ramazan Çapar tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasında fiyat teklifi alınan Bal Ticaret Kırtasiye Dan. Peyz. Hırd. Dem. Ürün. İnş. Hırdavat isimli gerçek kişi tacirin faaliyet alanlarının ihale konusu faaliyet alanını içermediği gerekçesiyle fiyat teklifinin uygun olmadığına ve bu açıdan teklifinin reddedilmesine ilişkin kısmının iptaline, dava konusu işlemin ihale üzerinde bırakılan Ramazan Çapar tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasında fiyat teklifi alınan Bal Ticaret Kırtasiye Dan. Peyz. Hırd. Dem. Ürün. İnş. Hırdavat isimli gerçek kişi tacirin işe başlama tarihi nazara alındığında teklife ekli olarak sunulan Ek-0.5 ve Ek-0.6 tutanaklarının mevzuata uygun düzenlenmediği gerekçesiyle fiyat teklifinin uygun olmadığına ve teklifinin bu açıdan reddedilmesine ilişkin kısmı hakkındaki davanın reddine, en avantajlı 2. teklif sahibi olup aşırı düşük teklif açıklaması kabul edilmeyen Karaca Reklam Danışmanlık İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin şirket ana sözleşmesinde yer alan faaliyet konularının ihale konusu faaliyet alanı içermediği gerekçesiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmına yönelik dava hakkında ise karar verilmesine yer olmadığına," gerekçesiyle dava konusu işlemin kısmen iptaline, kısmen ret ve kısmen karar verilmesine yer olmadığına şeklinde karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde

bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Kamu İhale Kurulunun 03.01.2019 tarihli ve 2019/UH.I-14 sayılı kararında başvuru sahibinin 1'nci iddiasının (c) bölümünde yer alan "Açıklamaya esas fiyat tekliflerinin, fiyat teklifine konu alanda faaliyet gösteren bir firmadan alınmadığı" iddiasına yönelik yapılan değerlendirmelerin iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.