

sunulan hesap cetvelinde belirtilen poz numaralarının işaret ettiği iş kalemlerinin farklı olduğu, aralarında fiyat farkı olmasının doğal olduğu ve ihaleyi yapan idarece poz numaralı iş kalemi için davacılardan açıklama yapılmasının istenmediği anlaşıldığından, bu iki poz numarasıyla aynı iş kaleminin işaret edilmesine rağmen “çevre tanzimi imalatları” grubunda daha düşük fiyat öngörülmesinin aşırı düşük teklif açıklaması sırasında davacılarca açıklanmadığından

bahisle tesis edilen dava konusu işlemden sebep unsuru yönünden hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2015/023
Gündem No	: 40
Karar Tarihi	: 08.04.2015
Karar No	: 2015/MK-146

<u>Şikayetçi:</u>
Özsoy İnşaat Turizm Tic. Ve San. A.Ş.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Istanbul Özel İdaresi İmar Yatırım Ve İnşaat Daire Başkanlığı Etüt Proje Müdürlüğü
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
22.05.2014 / 16255
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2013/120127 İhale Kayıt Numaralı “İstanbul Bahçelievler 70. Yıl Fizik Tedavi Ve Rehabilitasyon Ve Eğitim Ve Araştırma Merkezi Hastanesi Ve Sağlık Meslek Lisesi Yapım İşi (Zem=2,00Kg/Cm2, Zemin İyileştirmeli, Bohçalamalı, Doğalgazlı)” İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

İstanbul Özel İdaresi İmar Yatırım ve İnşaat Daire Başkanlığı Etüt Proje Müdürlüğü tarafından 21.10.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/120127 ihale kayıt numaralı "İstanbul Bahçelievler 70. Yıl Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon ve Eğitim ve Araştırma Merkezi Hastanesi ve Sağlık Meslek Lisesi Yapım İşi (Zem=2,00Kg/Cm², Zemin İyileştirmeli, Boşçalı, Doğalgazlı)" ihalesine ilişkin olarak Özsoy İnşaat Turizm Tic. ve San. A.Ş.'nin 21.04.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 30.04.2014 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 22.05.2014 tarih ve 16255 sayılı Kurum Kayıtlarına alınan 22.05.2014 tarihli dilekçe ile itiraz eden şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 25.06.2014 tarihli ve 2014/UY.II-2450 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Öztaş İnş. İnş. Malz. Tic. A.Ş.- Alka İnş. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı vekilleri tarafından açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 16.01.2015 tarihli ve E:2014/1449, K: 2015/73 sayılı kararı ile "Dava dosyasının incelenmesinden; İstanbul İl Özel İdaresi İmar Yatırım ve İnşaat Daire Başkanlığı Etüt Proje Müdürlüğü tarafından 21.10.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "İstanbul Bahçelievler 70. Yıl Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon ve Eğitim ve Araştırma Merkezi Hastanesi ve Sağlık Meslek Lisesi Yapım İşi (Zem=2,00 Kg/Cm², Zemin İyileştirmeli, Boşçalı, Doğalgazlı)" ihalesinde aşırı düşük teklif açıklaması uygun görülmemeyeceği teklifi değerlendirme dışı bırakılan davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığı tarafından 30.12.2013 tarihinde davalı idareye itiraz eden şikâyet başvurusunda bulunulduğu, davalı idarece yapılan değerlendirme neticesinde, 13.02.2014 tarih ve 2014/UY.II-964 sayılı Kamu İhale Kurulu kararıyla ihaleyi yapan idarece teklifi aşırı düşük olarak belirlenen isteklilere, açıklama istenilen iş kalemlerinin yapım şartlarına uygun analizleri de verilerek, açıklama istenilecek/istenilmeyecek iş kalemleri esas alınarak suretiyle açıklama istenilecek/istenilmeyecek analiz girdilerinin belirlenmesi, oluşturulacak bu listelere göre aşırı düşük teklif sorgulamasının yeniden yapılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği belirtilerek düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, bu kararın yerine getirilmesi amacıyla ihaleyi yapan idare tarafından 28.02.2014 tarihli ve 61787965-755.02.01-9475 sayılı yazı ekinde özel imalat olarak tanımlanan iş kalemlerine ilişkin sıralı analiz girdileri listesi ve açıklama istenilecek/istenilmeyecek analiz girdileri oluşturularak teklifi aşırı düşük teklif olarak belirlenen davacı iş ortaklığının da aralarında bulunduğu isteklilerden tekliflerine ilişkin yeniden aşırı düşük teklif açıklaması talep edildiği, ihaleyi yapan idarece davacı iş ortaklığının açıklamalarının yeterli görülmesi üzerine ihalenin davacılar üzerinde bırakıldığı, diğer isteklilerden Özsoy İnşaat Turizm Tic. ve San. A.Ş.'nin 21.04.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, ihaleyi yapan idarenin 30.04.2014 tarihli yazısı ile reddi üzerine, anılan istekli tarafından 22.05.2014 tarihinde davalı Kamu İhale Kurumuna itiraz eden şikâyet başvurusu yapıldığı, davalı idarece yapılan inceleme neticesinde ise, Kamu İhale Kurulunun dava konusu 25.06.2014 tarih ve 1014/UY.II-2450 sayılı kararıyla, davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının yaptığı aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olmadığı ve teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak, bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyumsuzluk konusu olayda; davalı idarece, açıklama talep edilen inşaat imalatı kalemlerinden olan ve davacılar tarafından sunulan hesap cetvelinde "Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Eğitim ve Araştırma Hastanesi inşaatı", "teknik yapılar inşaatı", "Sağlık Meslek Lisesi inşaatı" ve "çevre tanzimi imalatları" olmak üzere 4 farklı iş grubunda yer alan Y.15.006/2B poz numaralı "Makine ile her derinlik ve her genişlikte yumuşak ve sert küskülük kazılması (Derin kazı)" iş kalemi için ilk 3 grupta 3,65 TL fiyat öngörülmesine rağmen çevre tanzimi imalatlarında teklif edilen fiyatın 3,04 TL olduğu ve bu tutarın isteklinin söz konusu imalat için, kendi belirlediği yüklenici kârı ve genel gider hariç analiz tutarının da (3,52 TL) altında olduğu bu imalat kaleminin fiyatının analiz tutarından farklı belirlenmesine ilişkin ilave herhangi bir açıklamanın da yapılmaması mevzuata uygun olmadığı ve teklifin bu nedenle değerlendirme dışı bırakılması gerektiği belirtilerek dava konusu kararın alındığı görülmüş, davacılar tarafından ise, 3,04 TL fiyat teklif edilen "çevre tanzimi imalatları" grubundaki iş ile diğer gruplarda 3,65 TL fiyat teklifi yapılan Y.15.006/2B poz numaralı "Makine ile her derinlik ve her genişlikte yumuşak ve sert küskülük kazılması (Derin kazı)" iş kaleminin farklı olduğu, "çevre tanzimi imalatları" grubunda kazı sonrası çıkan kazı malzemelerinin reglaj ve geri dolgu yapılmasında kullanılacağı, dolayısıyla şantiye dışına nakliye gerektirmeyen yumuşak ve sert küskülük kazısı işleri için kullanılan bir poz olduğu; davacı şirketlere ait ihale teklifinde Y.15.006/2B ve Y.15.006/2B. poz numaralı iş kalemleri arasındaki nitelik ve fiyat farkının tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında ihaleyi yapan idare tarafından fark edildiği, ancak Y.15.006/2B. poz numaralı iş kalemi için kendilerinden açıklama istenmediği, buna rağmen davalı Kamu İhale Kurulunca bu iş kalemleri arasındaki fiyat farkı gerekçe gösterilerek hukuka aykırı olarak tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı ileri sürüldüğü görülmüştür.

Bakılan davada; Y.15.006/2B. poz numaralı iş kalemiyle ilgili ihtilafın kaynağının ve söz konusu poz numarasına karşılık gelen iş için aşırı düşük teklif açıklaması istenirken ihaleyi yapan idare tarafından açıklama istenip istenmediğinin belirlenmesi amacıyla Mahkememizce yapılan 09.12.2014 tarihli ara kararla, ihaleyi yapan İstanbul Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı'ndan (İstanbul İl Özel İdaresi İmar Yatırım ve İnşaat Daire Başkanlığı Etüt Proje Müdürlüğü);

1- Dava konusu ihalede davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığı tarafından sunulan

1- Dava konusu ihalede davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığı tarafından sunulan
Teklifte görülen Y.15.006/2B. (sonu noktalı) poz numarasının ne anlama geldiği, ihaleyi yapan idare tarafından mı yoksa davacı şirketler tarafından mı belirlenerek kullanıldığı,
2- Davacı şirketlere ait ihale teklifinde 15.006/2B ve Y.15.006/2B. poz numaralı iş kalemleri arasındaki nitelik ve fiyat farkının tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında ihaleyi yapan idare tarafından fark edilip edilmediği, fark edilmiş ise bu konuda aşırı düşük teklif açıklaması aşamasında açıklama istenip istenmediği, açıklama istenmemiş ise bunun sebebi, sorulmuş ve konuya ilişkin bilgi ve belgeler istenilmiş, ara karara verilen cevapta; sonu noktalı Y.15.006/2B poz numarasının ihaleyi yapan idarece belirlendiği, Y.15.006/2B pozundan farklı olduğu ve çevre tanzimi işlerinde kazı malzemesi şantiye dışına nakliye gerektirmeyen yumuşak ve sert küskülük kazısı işleri için kullanılan bir poz olduğu; davacı şirketlere ait ihale teklifinde Y.15.006/2B ve Y.15.006/2B. poz numaralı iş kalemleri arasındaki nitelik ve fiyat farkının tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında ihaleyi yapan idare tarafından fark edildiği, ancak Y.15.006/2B. poz numaralı iş kalemi için davacı şirketlerden açıklama yapılmasının istenmediğinin belirtildiği görülmüştür.

Bu durumda, davacılar tarafından sunulan hesap cetvelinde belirtilen Y.15.006/2B ve Y.15.006/2B. poz numaralarının işaret ettiği iş kalemlerinin farklı olduğu, aralarında fiyat farkı olmasının doğal olduğu ve ihaleyi yapan idarece Y.15.006/2B. poz numaralı iş kalemi için davacılar tarafından açıklama yapılmasının istenmediği anlaşıldığından, bu iki poz numarasıyla aynı iş kaleminin işaret edilmesine rağmen "çevre tanzimi imalatları" grubunda daha düşük fiyat öngörülmesinin aşırı düşük teklif açıklaması sırasındaki davacılarca açıklanmadığından bahisle tesis edilen dava konusu işlemlerde sebep unsuru yönünden hukuka ve mevzuata uyumlu bulunmadığı" gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 25.06.2014 tarih ve 2014/UY.II-2450 sayılı Kurul Kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itiraz eden şikâyet başvurusunun reddine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		