

**sunulan tekliflere dayanak olan proforma fatura ve fiyat tekliflerine ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının birbirleriyle uyumlu olup olmadığı ve şekli olarak gerekli imza ve onayı taşıyıp taşımadığının aranan kriterler arasında sayıldığı; giyim giderine ilişkin teklif bedelinin ticari hayatın olağan akışına uygunluğunun anılan kriterler arasında sayılmadığı; bu durumun tespiti hâlinde ise isteklinin teklifinin reddedilmeyeceği, ancak, proforma fatura ve fiyat**

teklifleri ile maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının mükellef ve/veya isteklinin bağlı olduğu vergi dairesine gönderileceğinin belirtildiği açıktır. istekli tarafından sunulan proforma fatura ve fiyat tekliflerinin Tebliğ uyarınca gerekli şekli unsurları taşıdığı görüldüğünden, dava konusu işlemde hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle anılan Mahkeme kararının bozulmasına karar

# verilmiştir.

<b>Toplantı No</b>	: 2015/039
<b>Gündem No</b>	: 17
<b>Karar Tarihi</b>	: 24.06.2015
<b>Karar No</b>	: 2015/MK-268
<b><u>Şikayetçi:</u></b>	
Asitane Hizmet Temizlik Taşımacılık Ve Turizm İnşaat Sanayi Dış Ticaret Ltd. Şti.	
<b><u>İhaleyi Yapan Daire:</u></b>	
Gerze Belediyesi Zabıta Müdürlüğü	
<b><u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u></b>	
11.12.2013 / 38637	
<b><u>Başvuruya Konu İhale:</u></b>	
2013/147119 İhale Kayıt Numaralı "Temizlik Hizmeti Alımı" İhalesi	
<b><u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u></b>	
<b><u>Karar:</u></b>	

Gerze Belediyesi Başkanlığı Zabıta Müdürlüğü tarafından 04.11.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/147119 ihale kayıt numaralı "Temizlik Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Asitane Hizmet Temizlik Taşımacılık ve Turizm İnşaat Sanayi Dış Ticaret Limited Şirketi'nin 27.11.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 28.11.2013 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 11.12.2013 tarih ve 38637 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 11.12.2013 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurul tarafından alınan 02.01.2014 tarihli ve 2014/UH.I-33 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanununun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir. Davacı Asitane Hizmet Temizlik Taşımacılık ve Turizm İnşaat Sanayi Dış Ticaret Limited Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 6. İdare Mahkemesinin 21.05.2014 tarihli ve E:2014/291 sayılı yürütmenin durdurulması kararı üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 02.07.2014 tarihli ve 2014/MK-362 sayılı kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 02.01.2014 tarihli ve 2014/UH.I-33 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanununun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince Akarlar Dayanıklı Tüketim Malları Tekstil Gıda Tarım Kimyevi Maddeleri Hayvancılık Turizm Akaryakıt İstasyonu Eğitim Nakliye İnşaat Taahhüt Mühendislik Temizlik Madencilik Reklam İmalat İthalat İhracat Ticaret Limited Şirketi'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Ankara 6. İdare Mahkemesinin 15.10.2014 tarihli ve E:2014/291, K:2014/1128 sayılı "dava konusu işlemin iptali" kararının temyiz incelemesi sonucunda Danıştay 13. Dairesi tarafından 18.03.2015 tarihli ve E:2015/180, K: 2015/1075 sayılı karar ile "...Dosyanın incelenmesinden; Gerze Belediye Başkanlığı Zabıta Müdürlüğü tarafından 04.11.2013 tarihinde açık ihale usulüyle yapılan "Temizlik Hizmeti Alımı" ihalesine 4 isteklinin katıldığı, anılan ihalede teklif fiyata dâhil giderler esas alınarak yapılan hesaplamada giyim hariç teklif edilmesi gereken asgari işçilik maliyeti tutarının 647.274,33.-TL, kârsız yaklaşık maliyet tutarının 648.468,71.-TL olduğu, teklifi kârsız yaklaşık maliyet tutarının altında olan isteklilerden aşırı düşük teklif açıklamasının istenildiği, ihalenin aşırı düşük teklif açıklaması uygun bulunan Akarlar Dayanıklı Tüketim Malları Tekstil Gıda Tarım Kimyevi Maddeleri Hayvancılık Turizm Akaryakıt İstasyonu Eğitim Nakliye İnşaat Taahhüt Mühendislik Temizlik Madencilik Reklam İmalat İthalat İhracat Ticaret Ltd. Şti. üzerinde kaldığı, en avantajlı 2. teklif sahibi olan davacı şirket tarafından, ihale üzerinde bırakılan firmanın aşırı düşük teklif açıklamasının ticari hayatın verilerine ve hayatın olağan akışına aykırı olduğu iddiası ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, itirazın şikâyet başvurusunun; ihale üzerinde kalan firma tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan belgelerin incelenmesinden, giyim maliyetini tevsik amacıyla Rönesans Tesis Entg. Sos. Oto Kiralama İnş. Turz. Teks. Çevre Tem. Dağ. Gıda Tic. Ltd. Şti.'nden alınan 321 parça giyim malzemesi için 3,21.-TL bedelli 01.11.2013 tarihli bir proforma faturanın sunulduğu, çizme, iş eldiveni ve tulum birim fiyatı için 0,01 TL bedel öngörüldüğü, idari şartnamede belirtilen miktarların esas alındığı, söz konusu faturanın serbest muhasebeci mali müşavir tarafından onaylı olduğu ve üzerinde mevzuat gereğince bulunması zorunlu ibarenin yer aldığı, ayrıca proforma faturadaki bilgileri teyit amacıyla maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu, tutanağın bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olduğu, tutanağın her sayfasının taraflar tarafından imzalanarak kaşelendiği, tutanak ekinde mükellefe ait imza sirküleri ile meslek mensubunun faaliyet belgesine yer verildiği, anılan tutanakta yer alan bedeller ile proforma faturada yer alan bedellerin birbiriyle uyumlu olduğu, ihale üzerinde kalan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının şekli açıdan mevzuata uygun olduğu gerekçesiyle reddedildiği, anılan kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan Tebliğ'de yer alan düzenlemelerde; sunulan tekliflere dayanak olan proforma fatura ve fiyat tekliflerine ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının birbiriyle uyumlu olup olmadığı ve şekli olarak gerekli imza ve onayı taşıyıp taşımadığının aranan kriterler arasında sayıldığı; giyim giderine ilişkin teklif bedelinin ticari hayatın olağan akışına uygunluğunun anılan kriterler arasında sayılmadığı; bu durumun tespiti hâlinde ise isteklinin teklifinin reddedilmeyeceği, ancak, proforma fatura ve fiyat teklifleri ile maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının mükellef ve/veya isteklinin bağlı olduğu vergi dairesine gönderileceğinin belirtildiği açıktır.

Uyumsuzlukta, ihale üzerinde bırakılan ve en avantajlı birinci teklif sahibi olarak belirlenen istekli tarafından sunulan proforma fatura ve fiyat tekliflerinin Tebliğ uyarınca gerekli şekli unsurları taşıdığı görüldüğünden, dava konusu işlemde hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle anılan Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 02.07.2014 tarihli ve 2014/MK-362 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine, Oybirliği ile karar verildi.

	<b>Ali Kemal AKKOÇ</b> Kurul Üyesi	<b>Kazım ÖZKAN</b> Başkan V. II. Başkan <b>Ahmet ÖZBAKIR</b> Kurul Üyesi	<b>Mehmet Zeki ADLI</b> Kurul Üyesi
	<b>Hamdi GÜLEÇ</b> Kurul Üyesi	<b>Hasan KOCAĞÖZ</b> Kurul Üyesi	