

SÜRE UZATIMI – ÖDENEK AKTARIMI GECİKME CEZASI

SÜRE UZATIMI

13.4.1993 Tarih ve 22991 Tutanak Sayılı Temyiz Kurulu Kararı:

Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi'nin 27. maddesinde süre uzatımı verilebilecek haller arasında anormal hava koşullarının sayılmamış olması nedeniyle bu gerekçeyle süre uzatımı verilemeyeceği hk.

Yüklenici İnşaat tarafından yaptırılan Üniversitesi Kapalı Olimpik Yüzme Havuzu inşaatı işinin zamanında bitirilmemesi sonucu işte meydana gelen gecikmenin anormal hava şartlarından kaynaklandığı gerekçe gösterilmek suretiyle 300 gün süre uzatımı verildiği, ancak Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinde sayılan süre uzatımı verilecek haller arasında anormal hava şartları sayılmamış olduğundan, bu gerekçe ile süre uzatımı verilmesinin yerinde görülmediği, sadece inşaatın sürdüğü 1988 ve 1989 yıllarında..... ilinde harçlı imalatların yapılamayacağı tarihler olan 1 Ocak-1Mart günleri için $60 \times 2 = 120$ gün süre uzatımı verilmesinin mümkün olduğu, bu nedenle mevzuata aykırı olarak verilen $300 - 120 = 180$ gün için gecikme cezası kesilmesi gerektiği gerekçesiyle.....sayılı ilamın 1. maddesiyle..... liraya tazmin hükmolunmuştur.

Müzakere sırasında ileri sürülen tazmin hükmünün süre uzatımı kararından kaynaklandığı ancak hükme dahil edilen sorumlular arasında süre uzatımı kararını alanların yer almadığı bu nedenle hükmün bu noktadan bozulması gerektiği görüşüne karşılık, dilekçi tarafından temyiz dilekçesinde ileri sürülen, tazmin hükmünün mevzuata uygun olmadığı yolundaki

iddianın sorumluluk tevcihinin de yanlış olduğu iddiasını kapsamadığı, dolayısıyla sorumluluk tevcihi yönüyle temyiz talebinde bulunulmadığı anlaşılmalı, istemle sınırlı olarak meselenin görüşülmesine karar verildikten sonra, esasa geçildi.

.....gün ve sayılı süre uzatım kararı ile buna ekli mucip sebep raporunun incelenmesinde, süre uzatımının sözleşmenin 14 ve Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 27. maddesine göre, havuz ve havuz binası temel kazısı sırasında meydana gelen anormal hava şartları nedeniyle alındığı anlaşılmaktadır.

Sözleşmenin "Süre uzatımı verilebilecek haller ve şartlar" başlıklı 14. maddesinde:

"Sözleşme süresinin uzatılmasını gerektiren mücbir sebepler aşağıda belirtilmiştir. Bu mücbir sebeplerle sürenin uzatılabilmesi için müteahhide atfı mümkün bir kusurun bulunmaması ve mücbir sebebin iş üzerinde gecikmeye müessir olması ve mahiyetine göre bu sebepleri müteahhidin ortadan kaldırmaya gücü yetmemiş bulunması icap ettiği gibi idarenin sebep olduğu haller dışında, mücbir sebebin vukuundan itibaren 10 gün içinde müteahhidin idareye yazılı olarak haber vermek suretiyle yetkili makamlar tarafından usulüne göre tanzim edilmiş belgelerle mücbir sebebin vukuunu ispat etmesi lazımdır.

A-.....

B-Olağanüstü tabiat hadiselerinden veya hasar neticesinde işte bir gerileme veya gecikme olması,

C-.....

D-....." denilmektedir.

Diğer yandan Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin konuyla ilgili 27. maddesinin 2. bendinde ise "sözleşmesinde

belirtilen ve sorumluluğu müteahhide ait olmayan zorunlu gecikme nedenlerinin doğuşunda, durum idarece incelenerek işi engelleyici nedenlere ve yapılacak işin niteliğine göre işin bir kısmına veya tamamına ait süre uzatılır” hükmü yer almaktadır.

Mevcut hükümlere göre, olağanüstü tabiat hadiselerinden veya hasar neticesinde işte bir gerileme veya gecikme olması halinde müteahhide atfedilecek bir kusur söz konusu olmadığından süre uzatımı verilebilecek mücbir sebep ortaya çıkmış bulunmaktadır. Ancak, müteahhidin mücbir sebebin varlığını belgelerle ispat ederek 10 gün içinde idareye yazılı olarak haber vermesi gerektiği gibi iş üzerinde gecikmeye etkili olduğunu da kanıtlanması gerekmektedir.

Bu bakımdan süre uzatım kararına ekli mucip sebep raporunda yazılı anormal hava şartları nedeniyle işin süresinde bitirilemeyeceği kabul edilerek 300 gün süre uzatımı verilmesi, sözleşmede yer alan açıklayıcı ve ispat edici belgelerin ibraz edilememiş olması nedeniyle mümkün görülmemiştir.