

Taahhüdünü Zamanında Yerine Getirmemek

Konu : Taahhüdünü Zamanında Yerine Getirmemek Hakkında Mahkeme Kararı

Karar Veren Mahkeme : Danıştay 13. Dairesi

Karar Tarihi: 06.05.2008

Karar Sayısı : E: 2006/6035, K:.2008/4129

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

Dava, davalı ...Başkanlığının ihtiyacı olan 14 kalem bilgisayar yazıcı malzemesi ile 2700 adet yazıcı şeridinin alımı ihalesine katılan ve ihale üzerinde kalarak 19.01.2004 tarihinde sözleşme imzalayan davacı şirketin ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmediği nedeniyle 4735 sayılı Kanunun 25/f ve 26. maddeleri uyarınca bir yıl süreyle kamu ihalelerine girmesinin yasaklanmasına ilişkin 29.05.2004 tarih ve 25476 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince; dosyanın incelenmesinden, açık ihale usulüne göre yapılan ihalesi sonucunda, söz konusu malzemelerin davacı şirketten temin edilmesi karara bağlandığının,

Bu karar gereği 19.01.2004 tarihinde davacı şirketle mal alımı tip sözleşmesinin akdedildiğinin,

Davacı şirketin ihale şartnamesi ve anılan sözleşmede öngörülen 30 günlük iş bitirme süresi içinde taahhüt ettiği malzemeleri teslim etmemesi üzerine 20 günlük ek süre verildiğinin,

Bu sürede de davacının taahhüdünü yerine getirmediğinden sözleşme, hükümlerine uyulmaması nedeniyle 4735 sayılı Kanun'un 25/f ve 26. maddeleri uyarınca uyuşmazlığa konu işlemin tesis edilmiştir.

Davacı şirket tarafından teklif mektubunun ikinci sayfasında ürünün teslimat süresinin 120 gün olarak belirtilmiş, sözleşmenin fiili maddesi gereği ihale dokümanı olan teklifnamedeki bu süreye riayet edilmesi gerektiği ileri sürülmüştür.

Davacının taahhüdünü yerine getirmesi için idari şartname ve sözleşmede davacıya 30 günlük süre öngörüldüğünden hukuken tarafları bağlayıcı olan bu belgelerde belirtilen sürede ve ek olarak verilen 20 günlük ihtar süresinde davacının taahhüdünü yerine getirmemesi nedeniyle tesis edilen uyuşmazlığa konu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir. Gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı vekilince temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu ... İdare Mahkemesi'nin 25.01.2006 tarih ve E:2004/2098, K:2006/40 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiç birisi bulunmadığından, bozma istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının onanmasına.