

**Tahsis edilen ödeneğe ilişkin düzenlenen hakedişte, 2. Sınıf çam kereste ile 1,8 cm kalınlığında ahşap kaplama yapılması işi için yapılan yeni birim fiyat analizinde malzeme ve işçilik giderlerinin hatalı alınması sonucunda .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi**

<b>Kamu İdaresi Türü</b>	Genel Bütçe Kapsamındaki İdareler
<b>Yılı</b>	2016
<b>Dairesi</b>	8
<b>Karar No</b>	132
<b>İlam No</b>	133
<b>Tutanak Tarihi</b>	19.4.2018
<b>Kararın Konusu</b>	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Hakediş Ödemesi:

.... Mahallesi .... ada .... parselde yer alan .... Evi Onarımı

işinde;

A)Tahsis edilen ödeneğe ilişkin düzenlenen hakedişte, 2. Sınıf çam kereste ile 1,8 cm kalınlığında ahşap kaplama yapılması işi için yapılan yeni birim fiyat analizinde malzeme ve işçilik giderlerinin hatalı alınması sonucunda .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

27.05.2015 tarih ve 29368 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Taşınmaz Kültür Varlıklarına Yardım Sağlanmasına Dair Yönetmelik” çerçevesinde ülkenin muhtelif yerlerinde bulunan ve Kültür ve Turizm Bakanlığınca uygun görülen tescilli taşınmazlara maddi yardım (hibe) yapılması öngörülmüştür. Söz konusu Yönetmeliğin “Sözleşme” başlıklı 12’nci maddesi gereği İl Kültür Müdürlükleri ile taşınmaz sahipleri arasında sözleşme yapılmış ve ev sahipleri de sözleşme kapsamında belirlenen toplam tutarda imalatı belirlenen süre içerisinde yapmakla yükümlü tutulmuşlardır. İlgili Yönetmelik gereği yapılan restorasyon uygulamaları KDV’den muaftır.

Kültür ve Turizm Bakanlığı Uygulama İşleri Genel Şartnamesinin “Sözleşmede bulunmayan işlerin birim fiyatının tespiti” başlıklı 22’nci maddesinde;

“.....

Yeni birim fiyatın tespitinde iş kalemi veya iş grubunun niteliğine göre aşağıdaki analizlerden biri kullanılır:

.....

b) İdarede veya diğer idarelerde mevcut olan ve yeni iş kalemine benzerlik gösteren iş kalemlerine ait analizler...” hükmüne yer verilmektedir.

3108 no.lu 1.sınıf çam kerestesi ile ince ahşap kaplama yapılması pozuna ilişkin teknik tarifte;

“Oriijinal örneğine göre 1. sınıf kuru, budaksız, çatlaksız, kurt yeniği olmayan, fırınlanmış çam kerestesi ile ince ahşap

kaplama yapılması (yalı bindirme veya lambazıvanalı), rendelenmesi, zımparalanması, birbirine alıştıırılarak ızgaralar üzerine çakılması için her türlü işçilik, malzeme, işyerindeki yatay – düşey taşıma, müteahhit karı ve genel giderler dahil 1 m2 fiyatı.....TL.dir. ÖLÇÜ: Kaplama yapılan yüzeyler m2 olarak hesaplanır.” denilmekte,

Kontrollükçe yapılan Analiz 2 no.lu 2.sınıf am kerestesi ile 1,8 cm kalınlığında ahşap kaplama yapılması pozuna ilişkin teknik tarifte ise;

“Orjinal örneğine uygun 2.sınıf kuru, budaksız, çatlaksız, kurt yeniği olmayan, fırınlanmış, am kerestesi ile 1,8 cm kalınlığında ahşap kaplama yapılması (yalı bindirme veya lambazıvanalı), rendelenmesi, zımparalanması, birbirine alıştıırılarak ızgaralar üzerine çakılması için her türlü işçilik, malzeme, işyerindeki yatay-düşey taşıma, müteahhit karı ve genel giderler dahil 1 m2 ... TL dir. ÖLÇÜ: Kaplama yapılan yüzeyler m2 olarak hesaplanır.” denilmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükmü, pozlara ilişkin teknik tarifler ve sorumluların savunmalarının incelenmesi sonucunda; Kültür ve Turizm Bakanlığı Uygulama İşleri Genel Şartnamesinin “Sözleşmede bulunmayan işlerin birim fiyatının tespiti” başlıklı 22’nci maddesine göre idarenin Kültür ve Turizm Bakanlığı’nın 3108 no.lu 1.sınıf am kerestesi ile ince ahşap kaplama yapılması pozundan faydalanılarak yeni bir analiz oluşturulduğu, ancak yeni analizin 2.sınıf am kerestesi ve kullanılan kereste kalınlığı değiştirilerek yapıldığı, restorasyona konu taşınmazda yapılan incelemede özgün ahşabın kalınlığının 1,8 cm olduğunun tespit edildiği, bu nedenle Bakanlık birim fiyat kitabında yer alan pozdan yararlanılarak 1,5 cm olan ahşap kalınlığının 1,8 cm olacak şekilde revize edilerek yeni fiyat oluşturulduğu, uygulama yapılan taşınmazın farklı malzeme ve detayları barındıran yöre mimarisine ait kültür varlığı olması nedeniyle kullanılan malzeme, işçilik ve yapım tekniğinin farklılık arz ettiği, sorguda kullanılması gerektiği ifade edilen rayiç ve işçiliklerin ihtiyacı

karşılıamakta yetersiz kaldığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 04.152 poz no.lu 2.sınıf çam kereste rayicinin; çatı elemanları, kalıp ve ahşap iskele gibi imalatlarda kullanılan niteliksiz bir malzeme olduğu, bu nedenle hazırlanan yeni fiyat analizlerinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı kereste ve rayiçlerini kullanmanın doğru olmadığı anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan .... TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

B)V.2043 poz no.lu Doğramaya 10 mm kalınlığında temperli cam takılması işi metraj cetvellerinin incelenmesinde, pencere dış ebatlarının % 80'lik kısmının cam miktarı olarak hesaplanıp ödemedede bulunulması gerekirken tamamının hesaba dahil edilmesi sonucunda .... TL tutarındaki kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

V.2043 poz no.lu Doğramaya 10 mm kalınlığında temperli cam takılması işine ilişkin teknik tarifte;

“10 mm kalınlıkta temperli camın takılacağı yerin ölçüsüne göre hazırlanması, cam yuvasına takozların konulması ve camın yuvaya yerleştirilmesi, profil ve fitilinin yerine oturtulması, camlama takozları ile ünitenin dengelenmesi, profillerin birleşim yerlerine puntalama şeklinde nötral (asitsiz) silikon çekilmesi, inşaat yerinde yükleme, yatay düşey taşıma ve boşaltma her türlü malzeme ve zaiyatı, işçilik araç ve gereç giderleri, yüklenici genel giderleri ve karı dahil 1 m2 fiyatı. ÖLÇÜ: Projedeki ölçülere göre cam takılan alanlar hesaplanır.” denilmektedir.

Yukarıda yer verilen ilgili poza ilişkin teknik tarif ile sorumluların savunmalarının incelenmesi sonucunda; V.2043 poz no.lu Doğramaya 10 mm kalınlığında temperli cam takılması işinin Ölçü kısmında; “Projedeki ölçülere göre cam takılan alanlar hesaplanır.” ifadesine yer verildiği, ancak söz konusu iş kapsamında cam ebatlarının pencere kasası dış çevresinden

hesaplandığının görüldüğü, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı uygulamalarında ortalamanın %80 olarak alındığı, bu miktarın kanatlı ve kanatsız pencerelere göre kendi içinde dengelendiği, savunmada belirtilen ve bedeli ödenmeyen fazla imalatların kamu zararının tespiti açısından değerlendirilemeyeceği, söz konusu imalatların ilgili hakedişte bedelinin ödenmediğine dair yüklenici itirazi kaydına da rastlanmadığı anlaşılmıştır.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle V.2043 poz no.lu Doğramaya 10 mm kalınlığında temperli cam takılması işi metraj cetvellerinin incelenmesinde, pencere dış ebatlarının % 80'lik kısmının cam miktarı olarak hesaplanıp ödemede bulunulması gerekirken pencere kasası dış ebatlarının esas alınması sonucu oluştuğu belirtilen .... TL tutarındaki kamu zararının yeniden yapılan hesaplama sonucunda .... TL olduğu tespit edilmiştir.

Diğer yandan, hakedişleri inceleyen durumundaki teknik elemanların raporlar üzerinde hiç bir değişiklik ya da düzeltme yapmadıkları zaman mali sorumluluğa dahil edilmeleri mümkün bulunmamaktadır. Bu kapsamda yapılan incelemede, hakedişi inceleyen sıfatı ile imzalayan ....'nın hakediş ile ekinde yer alan belgeler üzerinde hiçbir değişiklik yapmadığı ve kendisinin görevinin genel hatlarıyla matematiksel bir inceleme ile sınırlı olduğu anlaşılmış bulunmaktadır. Bu itibarla, yaptığı iş ile kamu zararının oluşumu arasında herhangi bir illiyet bağı bulunmadığından, hakedişi inceleyen ....'ya sorumluluk yüklenilmesi mümkün değildir.

Ayrıca, sorguda sorumlu tutulmuş olmakla beraber, yapılan incelemede hakediş ödemesinde imzalarının olmadığı anlaşıldığından, sorgunun bu bendine ilişkin olarak Harcama Yetkilisi ...., Gerçekleştirme Görevlileri .... ile keşifte bulunmayıp yapılması lüzum görülen işlere ilişkin düzenlenen tutanağı makam onayına sunan ....'ya sorumluluk yükletilmesi doğru değildir.

Bu itibarla .... TL tutarındaki kamu zararının; mevzuatına

uygun olduğu anlaşılan .... TL'si hakkında ilişilecek husus bulunmadığına,

Arta kalan .... TL tutarındaki kamu zararının ise;

Gerçekleştirme Görevlileri Hakedişi Düzenleyenler .... ve .... ile Hakedişi Onaylayan ....'ya müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, oy birliğiyle karar verildi.