

Takip dayanağı faturanın açıklamasından, 1 numaralı hakediş bedeline ilişkin olarak düzenlendiği anlaşılmaktadır. Buna göre, uyuşmazlığın sadece 1 numaralı hakediş bağlamında çözümlenmesi gerekir. Mahkemece, davacı tarafça imzalanmış olan ve davalı tarafça dosyaya ibraz edilen tarihsiz “Taşeron Hakediş Dosyası” başlıklı belgenin sadece 1 numaralı hakediş olduğu ve bu hakediş dışında da alacaklar bulunduğu kabul edilmişse de, eldeki davanın itirazın iptâline ilişkin

olması ve takip dayanağı faturanın da 1 numaralı hakedişe istinaden düzenlenmiş bulunması karşısında, bu fatura kapsamı dışına çıkılarak karar verilmesi doğru değildir

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2013/2137 Karar No:2014/2537

10. Tarihi:10.4.2014

Mahkemesi : İstanbul 32. Asliye Ticaret Mahkemesi
Tarihi : 12.07.2012 Numarası :
2011/334-2012/135 Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün
temyiz tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz
dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla
dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R
A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedelinin
tahsili amacıyla girilen icra takibine vaki itirazın iptâli,
takibin devamı ve icra inkâr tazminatı istemlerine ilişkin
olup, mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar,
taraf vekillerince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara,
kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici
nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik
bulunmamasına göre davacı vekilinin tüm, davalı vekilinin
aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları
yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-İtirazın iptâli
davaları, icra takibine bağlı davalar olup; konusu, davacı
tarafından takibe konu edilip de, davalı tarafından itiraz
edilen alacaktan ibarettir. Bu nedenle, itirazın iptâli
davalarında mahkeme, takip talebindeki talep ve takip dayanağı

ile bağılıdır. Davacı tarafça takip talebinde takibin dayanağı, 10.09.2009 tarih ve 5857 seri numaralı, 50.888,82 TL bedelli fatura olarak gösterilmiştir. Takip dayanağı faturanın açıklamasından, 1 numaralı hakediş bedeline ilişkin olarak düzenlendiği anlaşılmaktadır. Buna göre, uyuşmazlığın sadece 1 numaralı hakediş bağlamında çözümlenmesi gerekir. Mahkemece, davacı tarafça imzalanmış olan ve davalı tarafça dosyaya ibraz edilen tarihsiz "Taşeron Hakediş Dosyası" başlıklı belgenin sadece 1 numaralı hakediş olduğu ve bu hakediş dışında da alacaklar bulunduğu kabul edilmişse de, eldeki davanın itirazın iptâline ilişkin olması ve takip dayanağı faturanın da 1 numaralı hakedişe istinaden düzenlenmiş bulunması karşısında, bu fatura kapsamı dışına çıkılarak karar verilmesi doğru değildir. Davacı vekili, 10.01.2011 tarihli dilekçesinde davalı tarafça sunulan 10.301,99 TL bedelli hakedişe itiraz etmemiş, sadece bu hakediş dışında da imalatlar yaptıklarını ve bu hakedişte yer alan bedelin taraflarına ödenmediğini ifade etmiştir. Bu durumda, davalı tarafça dosyaya sunulan 10.301,99 TL bedelli 1 numaralı hakedişin mevcudiyeti ihtilâfsız hale gelmiştir. Hâl böyle olunca, davaya konu edilen ve itiraza uğrayan takibin dayanağı faturanın 1 numaralı hakediş bedeline ilişkin olduğu kabul edilerek, bu kapsamda inceleme yapılması, takip dayanağının dışına çıkılmaması gerekirken, 1 numaralı hakedişten sonra da imalâtlar yapıldığı gerekçesiyle takip dışı alacağı da kapsayacak şekilde yargılamanın sonuçlandırılması doğru değildir. Mahkemece yapılacak iş, takip dayanağı faturanın sadece 1 numaralı hakediş bedeline ilişkin olduğu kabul edilerek, bu hakediş bedelinin 10.301,99 TL olduğu gözetilip, ispatlanan 8.500,00 TL ödemenin mahsubu ile kalan 1.801,99 TL asıl alacak yönünden takibin devamına karar verilmesinden ibarettir. Kararın açıklanan nedenlerle bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin tüm, davalı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının kabulüyle hükmün davalı şirket yararına **BOZULMASINA**, aşağıda yazılı bakiye 4,05 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 10.04.2014

gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>