

Taraflar arasında düzenlenen \* tarihli sözleşme ile davacı taşeron, davalının yüklenicisi olduğu, Kentsele \* Atık Suyun Arıtılması İçin Gerekli Tesisin Kurularak \* Bakanlığı'ndan Gerekli İşletme Ruhsatı ve Deşarj İzni Alınarak Atık Su Arıtma Hizmeti Alımı işinde "Arıtma Tesisi Kurulumu için Gerekli Olan Elektrik Donanımı ve Otomasyon Sisteminin Satın Alınması, Kurulumu ve İşletmeye Alınması" işini, \* bedel ile üstlenmiştir. Davacı, bakiye iş bedelinin ödenmediğini ileri sürmüş,

davalı ise, edimin eksik ve ayıplı ifa edildiğini savunmuştur. Sözleşme, Borçlar Kanunu'nun \* maddesi hükmünce götürü bedel üzerinden kararlaştırılmıştır. Kural olarak yüklenici bu bedelle üstlendiği işi tamamlamakla yükümlüdür. Davalı, eksik ve ayıplı imalât bulunduğunu savunduğuna göre yüklenici hakedişi, gerçekleşen ayıpsız imalâtın sözleşmede kararlaştırılan işin tamamına göre fiziki oranının götürü bedele uygulanmasıyla bulunur. Gerek dava öncesinde

**yaptırılan tespit sonrası  
alınan bilirkişi raporunda,  
gerekse mahkemece dosya  
üzerinden aldırılan \*tarihli  
bilirkişi raporunda eksik ve  
ayıplı imalatların \* yılı  
Bayındırlık Birim Fiyatları  
ile bedeli tespit edilmiş,  
fiziki oranlama  
yapılmamıştır. Bu nedenle  
yeterli inceleme  
yapılmadığından rapor hükme  
esas alınamaz**

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2013/5318 Karar No:2014/3755

2. Tarihi:2.6.2014

Mahkemesi :Ankara 8. Asliye Ticaret Mahkemesi  
Tarihi :05.06.2013 Numarası :2012/112-2013/339

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedelinin tahsili amacıyla girişilen icra takibine vaki itirazın iptali, takibin

devamı ve icra inkar tazminatı istemine ilişkin olup, mahkemece davanın reddine dair verilen karar davacı vekilince temyiz edilmiştir. Taraflar arasında düzenlenen 06.05.2011 tarihli sözleşme ile davacı taşeron, davalının yüklenicisi olduğu, Kentsel 1.500 m<sup>3</sup>/Gün Atık Suyun Arıtılması İçin Gerekli Tesisin Kurularak Çevre ve Orman Bakanlığı'ndan Gerekli İşletme Ruhsatı ve Deşarj İzni Alınarak Atık Su Arıtma Hizmeti Alımı işinde "Arıtma Tesisi Kurulumu için Gerekli Olan Elektrik Donanımı ve Otomasyon Sisteminin Satın Alınması, Kurulumu ve İşletmeye Alınması" işini, 55.000 Avro + KDV bedel ile üstlenmiştir. Davacı, bakiye iş bedelinin ödenmediğini ileri sürmüştü, davalı ise, edimin eksik ve ayıplı ifa edildiğini savunmuştur. Sözleşme, 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 365. maddesi hükmünce götürü bedel üzerinden kararlaştırılmıştır. Kural olarak yüklenici bu bedelle üstlendiği işi tamamlamakla yükümlüdür. Davalı, eksik ve ayıplı imalât bulunduğunu savunduğuna göre yüklenici hakedişi, gerçekleşen ayıpsız imalâtın sözleşmede kararlaştırılan işin tamamına göre fiziki oranının götürü bedele uygulanmasıyla bulunur. Gerek dava öncesinde yaptırılan tespit sonrası alınan 21.09.2011 tarihli bilirkişi raporunda, gerekse mahkemece dosya üzerinden aldırılan 20.02.2013 tarihli bilirkişi raporunda eksik ve ayıplı imalatların 2011 yılı Bayındırlık Birim Fiyatları ile bedeli tespit edilmiş, fiziki oranlama yapılmamıştır. Bu nedenle yeterli inceleme yapılmadığından rapor hükme esas alınamaz. O halde mahkemece yapılması gereken iş; bilirkişisinden ek rapor alınarak davacının sözleşmedeki tüm işe göre gerçekleştirdiği ayıpsız imalatın fiziki oranını hesaplatmak, bu oranı sözleşmedeki götürü bedele uygulamak, böylece saptanacak davacı alacağından ispat edilebilen ödemelerin mahsubu ile kalan alacağın 36.259,31 TL'sine 01.11.2011 tarihli ihtarnamenin tebliği ve ihtarnamede verilen süreye göre temerrüt faizi hesaplatmak, fazlasını ise takip tarihinden itibaren işleyecek temerrüt faizi ile hüküm altına almaktan ibarettir. Bu hususlar üzerinde durulmadan, eksik inceleme ile ve hukuki değerlendirmede yanılığa düşülerek hükme varılması usul ve yasaya aykırı olmuş, kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulüyle kararın davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı

tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 02.06.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi. ]]>