

Taraflar arasında imzalanan * tarihli sözleşme ile ... katlı otoparkının davacı yüklenici tarafından yapımının üstlenildiği, sözleşme süresinin yer tesliminden itibaren * gün olduğu, yer tesliminin gecikmeli olarak yapıldığı, sonrasında hafriyat çalışmaları esnasında temelde tarihi kalıntılar bulunması sebebiyle inşaatın durdurulduğu, inşaata yeniden başlanması için ... Kurulu kararının beklenildiği, bu süreçte taraflar arasında karşılıklı ihtarlar keşide

edildiği, anlaşılmıştır. Dosyada mevcut bulunan aralarında bilirkişinin de bulunduğu * tarihli raporda, "katlı otopark yapılmasına konu alanın ... Bakanlığı ... Kurulu'nun * tarih ve * numaralı kararı ile ... ili, ... İlçesi, *parselde bulunan katlı otopark altındaki kültür varlıklarını içerisine alan bölüm üçüncü derecede arkeolojik sit alanı olarak tescillendiği, yine kurul tarafından alınan * gün ve * nolu karar ile söz konusu alandaki kültür varlıkları kalıntılarının koruma altına

alınmasına karar verildiği anlaşılmalıdır. Diğer yandan, bahse konu kültür varlığının ... sayılı ... Kanunu'nun * maddede belirtilen 'Korunması gerekli Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıkları' kapsamına girdiği, anılan Yasa'nın * maddesinde a.*sıralarında belirtilen 'kültür varlığı' 'ören yeri' tanımına uyduğu ve söz konusu alanlarda ilgili yasalar ve ilgili Kurul Kararları çerçevesinde faaliyette bulunulması gerektiği" mütalaa olunmuştur. Böylelikle,

sözleşme konusu imalâtın yapımı sırasında *sayılı kanun kapsamında korunması gereken tarihi eserin ortaya çıkması nedeniyle ... Kurulundan onay alınması, tadilat projeleri yapılması, gerektiği, bunların yapımının işin süresini uzattığı ve işin seyrini de değiştirdiği gibi, bu arada davacı yüklenicinin *Mahkemesi'nin * Esas sayılı dosyasında iflas ertelenmesi davası açtığı ve davanın derdest ve rüyet olup, Yargıtay ... Dairesi'nin * günlü bozma ilâmından sonra henüz karara bağlanmadığı, bu

durumda aradan geçen süre de gözetildiğinde ortaya çıkan ve elde olmayan nedenlerle, sözleşmenin ifasının taraflardan beklenemeyeceği, davalı idarece de tasfiyeye karar verilip, feshedilmediği anlaşılmıştır. Bu hali ile fesih bulunmadığından davalının haksız feshinden söz edilemeyeceğinden davacının kâr kaybı isteminin dayanağı bulunmamaktadır. Kâr kaybı alacağı ve bu alacağa ait işlemiş faize ilişkin davanın reddine karar verilmesi gerekirken, bu husus gözetilmeden kabul

kararı verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

T.C. Yargıtay 15. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/4808 Karar No:2015/285 K. Tarihi:21.1.2015

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedeli ve uğranılan zararın tahsiline ilişkin olup, mahkemece, davanın ıslah dilekçesi nazara alınarak kısmen kabulü ile, 1.338.383,03 TL kâr mahrumiyeti, 724.571,01 TL iş bedeli, 49.736,97 TL işlemiş faiz alacağı hesaplanarak toplam 2.062.954,04 TL'nin davalıdan tahsiline dair verilen hüküm davalı vekilince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Davacı vekili, davalı belediye tarafından ihalesi yapılan ... Katlı Otopark İnşaatı yapım işinin davacı tarafından 25.08.2006 tarihli sözleşme ile üstlenildiğini, işin anahtar teslimi KDV hariç 9.488.000,00 TL olarak belirlendiğini ve işin süresinin yer tesliminden itibaren 350 gün olarak saptandığını, işverenden kaynaklanan bazı sorunlar nedeniyle yer tesliminin 14.05.2007 tarihinde yapılabildiğini ve işe başlanıldığını, bir kısım işlerin ve bu arada hafriyat işlerinin tamamlandığını, ancak, hafriyat işlerinin tamamlanmasının ardından 2 ve 4. dilatasyonun geldiği bölgede çıkan antik kale duvarlarının ...'na bildirildiğini, inşaatın 10.03.2008 tarihinde durdurulduğunu, işveren tarafından gönderilen ihtarname ile ... Kurulu kararı ile "iksa" projesinin onaylanmış bulunduğundan inşaatı ihtarnamenin tebliği tarihinden itibaren 20 gün içinde başlanması gerektiğinin bildirildiğini, ancak, ... Kurulu tarafından verilen kararın yetersiz olması ve inşaat ile ilgili yeni imar planı tadilatı

ve buna göre de proje değişikliği ve yeni fiyatlandırmanın ne şekilde olacağı hususlarında cevabi ihtarname gönderildiğini, bu kez işverence ... Kurulu kararı ile tadilat projelerinin onaylandığı ve bu yazının tebliğ tarihinden itibaren 10 gün içinde inşaata başlanılması, aksi halde fesih işlemlerine geçileceği hususunun kendilerine bildirildiğini, sözleşmenin 10.1.2 maddesinde 15 Kasım ve 1 Nisan tarihleri arasında çalışılmayan gün olarak kabul edilmiş olmasına rağmen, bu döneme denk gelen bir süreçte çalışılmaya zorlanılmasının sözleşmeye aykırı olduğunu, bu tarihler arasında işe başlanılmaması gerekçesiyle yapılan feshin de haksız olduğunu, bu nedenlerle, ödenen teminat mektubu komisyonları, damga vergisi, karar pulu, kamu ihale kurumu payı, yapılmayan iş sahası koruma gideri, fenni mesul, teknik personel, bekçi gideri, kâr mahruniyeti ve iş bedeli kalemlerinden toplam 2.619.379,00 TL alacakları bulunduğunu, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 100.000,00 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiş, 12.09.2013 günlü ıslah dilekçesiyle mahrum kalınan kar için 1.338.383,03 TL, iş bedelinden 724.571,01 TL, dava tarihine kadar işlemiş avans faizi toplamı 834.350,30 TL olmak üzere toplam alacağını 2.897.304,34 TL'ye yükseltmiş, bu miktarın dava tarihinden itibaren davalıdan avans faizi ile birlikte tahsilini talep etmiştir. Davalı vekili cevap dilekçesinde; davacı şirkete işin önemine binaen diğer revize projelerinin hazırlık ve onayı beklenmeden 11.03.2009 tarihli yazı ile kalıcı iksa işine başlanması için ihtar çekildiğini, projelerin 01.09.2009 tarihinde onaylandığını, onaydan sonra davacı şirkete işe başlanılması için 05.11.2009 tarihli yazı yazıldığını, davacının maddi sıkıntıda olduğu ve iflas ertelemesi kararı aldığını, şartlar oluşmuş olsa dahi davacının inşaata başlamayacağının ortaya çıktığını, davacının işin durması konusunda bir kusuru olmadığı ve başlangıçta ihaleye çıkılıp projeler ile ... Kurulu'nun onayladığı projelerin tamamen farklı olması nedeni ile davacının da mağdur olmaması için tek taraflı fesh ve tasfiyeye karar verildiğini, davacının tasfiye çalışmalarına katılmadığını, 2.048.899,31 TL'nin KDV ilave edilerek ödeme yapıldığını, bu işle ilgili bir alacağının kalmadığını, işe başlamayan davacının kusurlu ve feshe neden olan taraf olduğunu, tazminat isteyemeyeceğini, davanın reddine karar verilmesini

dilemiştir. Mahkemece, davacının 1.338.383,03 TL kâr mahrumiyeti, 724.571,01 TL iş bedeli, 49.736,97 TL işlemiş faiz alacağı hesaplanarak bu miktarın dava tarihinden itibaren avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiştir. Taraflar arasında imzalanan 25.08.2006 tarihli sözleşme ile ... katlı otoparkının davacı yüklenici tarafından yapımının üstlenildiği, sözleşme süresinin yer tesliminden itibaren 350 gün olduğu, yer tesliminin gecikmeli olarak yapıldığı, sonrasında hafriyat çalışmaları esnasında temelde tarihi kalıntılar bulunması sebebiyle inşaatın durdurulduğu, inşaata yeniden başlanması için ... Kurulu kararının beklenildiği, bu süreçte taraflar arasında karşılıklı ihtarlar keşide edildiği, anlaşılmıştır. Dosyada mevcut bulunan aralarında Arkeolog bilirkişinin de bulunduğu 10.06.2013 tarihli raporda, "katlı otopark yapılmasına konu alanın ... Bakanlığı ... Kurulu'nun 12.09.2007 tarih ve 1911 numaralı kararı ile ... ili, ... İlçesi, 10 parselde bulunan katlı otopark altındaki kültür varlıklarını içerisine alan bölüm üçüncü derecede arkeolojik sit alanı olarak tescillendiği, yine kurul tarafından alınan 02.09.2008 gün ve 2621 nolu karar ile söz konusu alandaki kültür varlıklarının korunma altına alınmasına karar verildiği anlaşılmaktadır. Diğer yandan, bahse konu kültür varlığının ... sayılı ... Kanunu'nun 2. bölüm 6. maddede belirtilen 'Korunması gerekli Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıkları' kapsamına girdiği, anılan Yasa'nın 1. bölüm 3. maddesinde a.1 ve 7. sıralarında belirtilen 'kültür varlığı" 'ören yeri" tanımına uyduğu ve söz konusu alanlarda ilgili yasalar ve ilgili Kurul Kararları çerçevesinde faaliyette bulunulması gerektiği" mütalaa olunmuştur. Böylelikle, sözleşme konusu imalâtın yapımı sırasında 2863 sayılı kanun kapsamında korunması gereken tarihi eserin ortaya çıkması nedeniyle ... Kurulundan onay alınması, tadilat projeleri yapılması, gerektiği, bunların yapımının işin süresini uzattığı ve işin seyrini de değiştirdiği gibi, bu arada davacı yüklenicinin ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/553 Esas sayılı dosyasında iflas ertelenmesi davası açtığı ve davanın derdest ve rüyet olup, Yargıtay ... Dairesi'nin 19.11.2012 günlü bozma ilâmından sonra henüz karara bağlanmadığı, bu durumda aradan geçen süre de gözetildiğinde ortaya çıkan ve elde olmayan nedenlerle, sözleşmenin ifasının taraflardan beklenemeyeceği,

davalı idarece de tasfiyeye karar verilip, feshedilmediği anlaşılmıştır. Bu hali ile fesih bulunmadığından davalının haksız feshinden söz edilemeyeceğinden davacının kâr kaybı isteminin dayanağı bulunmamaktadır. Kâr kaybı alacağı ve bu alacağa ait işlemiş faize ilişkin davanın reddine karar verilmesi gerekirken, bu husus gözetilmeden kabul kararı verilmesi bozmayı gerektirmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle temyiz olunan kararın davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 21.01.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>