

tarafklar arasında kesin hakediş düzenlenmiş, bundan sonra davacı tarafından davalıya 2 ayrı makbuz başlıklı belge verilmiştir. Bu belgelerde davacının hakedişlerden alacağı kalmadığı belirtilmiştir. Mahkemece bu ibranamelerin hakedişlere giren alacaklar için düzenlendiği, bu davada hakedişlere girmeyen eksik hesaplanan alacaklar için talepte bulunduğu, kesin hakedişin itirazi kayıtle imzalandığından davanın saklı tutulan alacak ile ilgili olduğu gerekçesi ile dava

kabul edilmiştir. Ancak yanlar arasındaki sözleşmede asıl iş sahibi ile davalı arasında yapılan sözleşme ek olarak kabul edildiğinden ve bu sözleşmede de BIGŞ ek olduğundan hakedişe itirazın da yukarıda açıklanan şekilde yapılması gerekir. Davacı ise kesin hakedişe belirtilen şekilde itirazda bulunmamıştır. Bu durumda davanın reddi yerine kabulüne karar verilmesi doğru olmamış bozulması gerekmiştir

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2013/2262 Karar No:2014/1360

27. Tarihi:27.2.2014

Mahkemesi :Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi
Tarihi :17.12.2012 Numarası :2007/212-2012/596
Yukarıda tarih ve numarası yazılı hüküm taraf vekillerince

teemyiz edilmiş, davalı vekili tarafından duruşma istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat K...U...ile davalı vekili Avukat A..T.. Ö..geldi. Temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup, mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar taraflarca temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının tüm, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. 2-Davacı davasında taşeron sıfatıyla, davalının üstlendiği baraj inşaatında kum ve çakıl filtrelerinin ocaktan çıkarılması ve yerine konma işini üstlendiğini, işi tamamladığını, aralarında kesin hesabı çıkarmalarına rağmen bakiye alacağını ödenmediğini belirtilerek fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak 10.000,00 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiş, daha sonra talebini ıslah ederek 95.543,90 TL'ye çıkarmıştır. Davalı savunmasında ödemelerin eksiksiz yapıldığını, davacının ibraname verdiğini belirterek davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir. Taraflar arasında akdî ilişkinin kurulduğu, kesin hesabın düzenlendiği, davacı tarafından davalıya iki adet ibraname düzenlendiği hususları ihtilâfsızdır. Yine taraflar arasındaki sözleşmede 4.3. maddesinde davalı yüklenicinin dava dışı iş sahibiyle düzenlediği sözleşme ek olarak kabul edilmiş olup, idare ile düzenlenen sözleşmenin 3.7. maddesinde de Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi (BİGŞ) ek olarak kabul edilmiştir. Anılan Şartname'nin 39. maddesinde hakedişe itirazın usulü belirtilmiş olup buna göre itirazın idareye verilen "... tarihli dilekçemde yazılı itirazi kayıtle" cümlesinin yazılarak imzalanması gereğine değinilmiştir. Şartname'nin 40. maddesinde ise hesap kesme hakedişine yapılacak itiraz yönünden 39. maddeye atıfta bulunulmuştur. Somut olayda taraflar arasında kesin hakediş düzenlenmiş, bundan sonra davacı tarafından davalıya 2 ayrı makbuz başlıklı belge verilmiştir. Bu belgelerde davacının hakedişlerden alacağı

kalmadığı belirtilmiştir. Mahkemece bu ibranamelerin hakedişlere giren alacaklar için düzenlendiği, bu davada hakedişlere girmeyen eksik hesaplanan alacaklar için talepte bulunulduğu, kesin hakedişin itirazi kayıtlarla imzalandığından davanın saklı tutulan alacak ile ilgili olduğu gerekçesi ile dava kabul edilmiştir. Ancak yanlar arasındaki sözleşmede asıl iş sahibi ile davalı arasında yapılan sözleşme ek olarak kabul edildiğinden ve bu sözleşmede de BIGŞ ek olduğundan hakedişe itirazın da yukarıda açıklanan şekilde yapılması gerekir. Davacı ise kesin hakedişe belirtilen şekilde itirazda bulunmamıştır. Bu durumda davanın reddi yerine kabulüne karar verilmesi doğru olmamış bozulması gerekmiştir. SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının tüm, davalının sair temyiz itirazlarının reddine, kararın 2. bentte açıklanan sebeplerle davalı yararına BOZULMASINA, aşağıda yazılı bakiye 0,90 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 27.02.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>