

tarafıar arasında \*yıllı zorunlu trafik sigortasının yapılması hizmet alım işi kapsamında sözleşme düzenlendiği, davalı şirketin farklı şirketlerden almış olduğu poliçeyi değiştirerek müvekkili idareye tahrip edilmiş poliçeleri teslim ettiğini, bu kapsamda ... plakalı aracın \*TL düzenlenmesine rağmen \*TL'ye ... plakalı araç için\*TL değerinde poliçe düzenlenmesine rağmen \*TL ... plakalı araç için \*TL bedelli poliçe düzenlenmesine rağmen \*TL'lik sahte poliçeler

**düzenlenrek müvekkili  
kurumu\*TL zarara  
uğratıldığını ileri sürerek  
bu miktarın avans faizi ile  
birlikte tahsiline karar  
verilmesini talep ve dava  
etmiştir.**

T.C.

BAKIRKÖY

5. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/167 Esas

KARAR NO : 2018/644

DAVA : Tazminat (Sigorta Ödemesine Dayanan Rücuen)

DAVA TARİHİ : 12/02/2018

KARAR TARİHİ : 24/05/2018

KARAR YAZIM TARİHİ : 01/06/2018

Mahkememizde görülmekte olan Tazminat (Sigorta Ödemesine Dayanan Rücuen) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA: Davacı vekili 12/02/2018 harç tarihli dava dilekçesinde özetle; taraflar arasında 2017 yılı zorunlu trafik sigortasının yapılması hizmet alım işi kapsamında sözleşme düzenlendiği, davalı şirketin farklı şirketlerden almış olduğu poliçeyi değiştirerek müvekkili idareye tahrif edilmiş poliçeleri teslim ettiğini, bu kapsamda ... plakalı aracın 5.066,44-TL düzenlenmesine rağmen 19.900,00-TL'ye ... plakalı araç için 842,75-TL değerinde poliçe düzenlenmesine rağmen 5.700,00-TL .... plakalı araç için 7.033,00-TL bedelli poliçe

düzenlenmesine rağmen 17.700,00-TL'lik sahte poliçeler düzenlenerek müvekkili kurumu 30.357,20-TL zarara uğratıldığını ileri sürerek bu miktarın avans faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

**DELİLLERİN DEĞERLENDİRMESİ ve GEREKÇE:** Taraflar arasında, 4374 Sayılı Devlet **İhale** Kanunu çerçevesinde yapılan sözleşme ile davacıya ait araçları zorunlu trafik sigortası düzenlenmesi işinin davacı tarafından alındığı, davalının tacir olmasına rağmen, kamu tüzel kişiliği olan davacının TTK.16./2. Maddesine göre tacir olarak kabul edilemeyeceği anlaşılmıştır. İstanbul BAM. ... Hukuk Dairesi'nin ... esas sayılı dava dosyasında da belirtildiği üzere davaya bakma görevi mahkememize ait değildir.

Ticaret mahkemelerinin görevi TTK.'nın 4. Maddesinde düzenlenmiş olup, anılan madde uyarınca her iki tarafın ticari işletmesinden kaynaklı uyuşmazlık ve çekişmesiz yargı işleri olarak düzenlenmiştir. Davalı yan, tacir olmadığından uyuşmazlığın her iki tarafın ticari işletmesi ile ilgili hususlardan kaynaklandığı söylenemez. Diğer yandan bir kısım dava ve işlerin tarafların tacir olup / olmadığına bakılmaksızın ticaret mahkemelerince görüleceği TTK.'nın 4. Maddesinde düzenlenmiş olup, satım/ hizmet sözleşmesi anılan sözleşme tipleri arasında bulunmamaktadır. Bu durumda, mahkememiz dava konusunda uyuşmazlığa bakma konusunda görevli olmayıp, uyuşmazlığa bakma görevinin asliye hukuk mahkemesinin görevi aittir. Görev hususu kamu düzenine ilişkin olup, taraflarca ileri sürülmesi dahi yargılamanın her aşamasında kendiliğinden dikkate alınması gerektiğinden mahkememizce göreve ilişkin dava şartı yokluğundan davanın usul yönünden reddine ilişkin aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM:**Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davanın göreve ilişkin dava şartı yokluğu nedeni ile HMK 114/1-c ve 115 maddeleri uyarınca göreve ilişkin dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine,

2-HMK 20 maddesi uyarınca kararın kesinleşmesini müteakip

yasal iki haftalık sürede talepte bulunulduğunda dosyanın görevli BAKIRKÖY NÖBETÇİ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNE gönderilmesine,

3-HMK 331/2 maddesi uyarınca yargılama giderlerinin görevli mahkemece hüküm altına alınmasına,

4-Süresinde dosyanın görevli mahkemeye gönderilmesi talep edilmediği takdirde ve talep halinde mahkememizce davanın açılmamış sayılmasına karar verilerek yargılama giderlerinin hüküm altına alınmasına,

Dair davacı vekili ile davalı vekilinin yüzlerine karşı gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İstinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.24/05/2018

Katip ...

.

Hakim ...