

Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün davalılar tarafından duruşmalı olarak temyiz edilmesi üzerine ilgililere çağrı kağıdı gönderilmişti. Belli günde davalı ... ve vekili Av. ...gelmiş, diğer taraflardan gelen olmadığından, onların yokluğunda duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatın sözlü açıklaması dinlenildikten ve temyiz dilekçesinin süresinde olduğu

anlaşıldıktan sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü. ... Dava, taraflar arasındaki arsa payı karşılığında inşaat sözleşmesi uyarınca binanın ortak alanlarındaki eksik ve ayıplı imalat bedeli ve iskân ruhsatı masraflarının davalı yükleniciden tahsili istemine ilişkindir... 2- Dava konusu edilen eksik ve ayıplı işlerin tamamının ortak alanlarda kaldığı anlaşılmaktadır. Mahkemece, ortak alanlara ilişkin eksik ve ayıplı imalat bedeline davacının hissesi oranında

hükmedilmesi gerekirken, bu husus dikkate alınmaksızın karar verilmesi doğru olmamıştır. ...

**T.C.
Yargıtay
23. Hukuk Dairesi**

**Esas No:2015/1021
Karar No:2015/8320
K. Tarihi:21.12.2015**

T.C.
YARGITAY
23. Hukuk Dairesi
MAHKEMESİ : Büyükçekmece ... Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün davalılar tarafından duruşmalı olarak temyiz edilmesi üzerine ilgililere çağrı kağıdı gönderilmişti. Belli günde davalı ... ve vekili Av. ...gelmiş, diğer taraflardan gelen olmadığından, onların yokluğunda duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatın sözlü açıklaması dinlenildikten ve temyiz dilekçesinin süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

– KARAR –

Dava, taraflar arasındaki arsa payı karşılığı inşaat sözleşmesi uyarınca binanın ortak alanlarındaki eksik ve ayıplı imalat bedeli ve iskân ruhsatı masraflarının davalı yükleniciden tahsili istemine ilişkindir.

Mahkemece, davanın kabulü ile, binanın ortak alanlarındaki tüm eksik ve ayıplı imalat bedeli ve iskân ruhsatı masrafı olmak üzere toplam 57.165,00 TL'nin davalılardan tahsiline karar verilmiştir.

Kararı, davalılar temyiz etmiştir.

1- Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, davalıların aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2- Dava konusu edilen eksik ve ayıplı işlerin tamamının ortak alanlarda kaldığı anlaşılmaktadır. Mahkemece, ortak alanlara ilişkin eksik ve ayıplı imalat bedeline davacının hissesi oranında hükmedilmesi gerekirken, bu husus dikkate alınmaksızın karar verilmesi doğru olmamıştır.

SONUÇ: Yukarıda (1) numaralı bentte açıklanan nedenlerle, davalıların diğer temyiz itirazlarının reddine, (2) numaralı bentte açıklanan nedenlerle, temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün, davalılar yararına BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, 1.100,00 TL duruşma vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı ...'ya verilmesine, kararın tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 21.12.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.