

tarafklar arasındaki beton alım sözleşmesi uyarınca oluşan fiyat farkının tahsili için başlattığı icra takibinin davalının itirazı üzerine durduğunu ileri sürerek itirazın iptali ile takibin devamına ve icra inkar tazminatına karar verilmesini talep ve dava etmiştir. Davalı vekili, davalı adına sözleşmeyi imzalayan ...'ün fiyat farkı ödenmesi ile ilgili sözleşme yapmaya yetkisinin bulunmadığını, fiyat farklarının olması gerekenden yüksek hesaplandığını ve

faturalarda fiyat farkının gösterilmediğini savunarak davanın reddi ile kötüniyet tazminatına karar verilmesini istemiştir. Mahkemece, yapılan yargılama ve toplanan deliller ve benimsenen bilirkişi raporuna göre, taraflar arasındaki beton alım sözleşmesinin 12. maddesi ve dosya kapsamı uyarınca davalıya teslim edilen çimento miktarı ve zamanı dikkate alındığında davacı şirketin, davalı şirketten talep edebileceği fiyat farkının 10.319,99TL olduğu gerekçesiyle davanın

kısmen kabulü ile itirazın 10.319,99.TL asıl alacak üzerinden iptaline ve takibin bu miktar üzerinden devamına, alacağın likit olmayıp bilirkişi raporu ile belirlendiği dikkate alınarak davacının icra inkar tazminatı talebi

19. Hukuk Dairesi

2018/2716 E. , 2018/6107 K.

“İçtihat Metni”

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne kısmen reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü. – KARAR – Davacı vekili, taraflar arasındaki beton alım sözleşmesi uyarınca oluşan fiyat farkının tahsili için başlattığı icra takibinin davalının itirazı üzerine durduğunu ileri sürerek itirazın iptali ile takibin devamına ve icra inkar tazminatına karar verilmesini talep ve dava etmiştir. Davalı vekili, davalı adına sözleşmeyi imzalayan ...’ün fiyat farkı ödenmesi ile ilgili sözleşme yapmaya yetkisinin bulunmadığını, fiyat farklarının olması gerekenden yüksek hesaplandığını ve faturalarda fiyatfarkının gösterilmediğini savunarak davanın reddi ile kötüniyet tazminatına karar verilmesini istemiştir. Mahkemece, yapılan yargılama ve toplanan deliller ve benimsenen bilirkişi raporuna göre, taraflar arasındaki beton alım sözleşmesinin 12. maddesi ve dosya kapsamı uyarınca davalıya teslim

edilen imento miktarı ve zamanı dikkate alındığında davacı şirketin, davalı şirketten talep edebileceği fiyat farkının 10.319,99TL olduğu gerekçesiyle davanın kısmen kabulü ile itirazın 10.319,99.TL asıl alacak üzerinden iptaline ve takibin bu miktar üzerinden devamına, alacağın likit olmayıp bilirkişi raporu ile belirlendiği dikkate alınarak davacının icra inkar tazminatı talebinin reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir. Dosyadaki yazılara kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, davacı vekilinin yerinde görülmeyen bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, aşağıda yazılı onama harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, 27/11/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

]]>