

Taraflar arasındaki muarazanın men-i davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü. **KARAR** Davacı, davalı ile aralarında sağlık hizmeti satın alma sözleşmesi bulunduğunu, soruşturma raporuna göre hak edişinden haksız biçimde 1.932,000 TL kesinti yapıldığını ileri sürerek işlemin iptaline

karar verilmesini istemiştir.

13. Hukuk Dairesi

2017/3943 E. , 2017/3829 K.

“İçtihat Metni”

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki muarazanın men-i davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, davalı ile aralarında sağlık hizmeti satın alma sözleşmesi bulunduğunu, soruşturma raporuna göre **hak ediş**inden haksız biçimde 1.932,000 TL kesinti yapıldığını ileri sürerek işlemin iptaline karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece, dava değerine göre nisbi harç meşruhatlı davetiyeye rağmen harcın tamamlanmadığından HMK 115/2 maddesi gereğince davanın reddine karar verilmiş; hüküm, davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davalı kurum harçtan muaftır. Dava nisbi harca tabi dava olsa da, dava sonunda davanın kabulüne ya da reddi halinde tamamlanması gereken bir harç miktarı yoktur. Davacı tarafından maktu harç yatırıldığı anlaşıldığından işin esasına girilmesi gerekir. Mahkemece yanlış değerlendirme sonucu yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenle hükmün davacı yararına **BOZULMASINA**, peşin alınan 31,40 TL harcın istek halinde iadesine, HUMK'nun 440/1 maddesi uyarınca tebliğden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, 23/03/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.