

Taraflar arasındaki sözleşme ilişkisi incelendiğinde, davacı tarafın makul bir süre içerisinde inşaat ruhsatını almadığı, davanın açıldığı tarih itibarıyla inşaatın mühürlü olduğu anlaşıldığından, davalı arsa sahibinin davanın açılmasına sebebiyet verdiğiinden söz edilemez. Bu nedenle, davalı arsa sahibinin yargılama giderleri ve vekalet ücretinden dolayı sorumlu tutulmaması gerekirken sorumlu tutulmuş olması doğru değilse de, bu yanılginın giderilmesi yeniden yargılama

yapılmasını gerektirmediğinden6100

15. Hukuk Dairesi 2013/1170 E. , 2013/3903 K.

*

İçtihat Metni

Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili gelmedi. Davalı asil ... geldi. Diğer davalı ihbar olunan asiller gelmedi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davalı asil dinlendikten sonra eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmal edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, arsa payı karşılığı **inşaat** yapım sözleşmesi kapsamında verilen vekaletten azil nedeniyle tadilat projesinin hazırlanması ve onaylatılması için davacı şirkete yetki verilmesi istemine ilişkin olup, mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar, davalı tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle karardan sonra iskan ruhsatının alınıp **inşaatın** tamamlanmış ve iskan ruhsatının iptali istemiyle açılmış bir davanın

bulunmamasına göre davalının yerinde bulunmayan ve aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2- Taraflar arasında 10.12.2009 tarihli arsa payı karşılığı **inşaat** yapım sۆzleřmesinin 22. maddesi kapsamında işlerin hızlı bir şekilde yۆrۆtۆlmesi için arsa sahiplerinin yۆklenici şirket temsilcisine 10.12.2009 tarihli vekaletname verdikleri, davalı arsa sahibinin ... 1. Noterliğı nin 19.07.2010 tarih ve 17779 yevmiye sayılı ihtarnamesi ile yۆklenici şirkete **inşaat** ruhsatının alınarak **inşaat**ın yasal hale getirilmesi konusunda 1 aylık sۆre verdiğı, 19.08.2010 gۆnő davacı yۆklenici şirketçe **inşaat** ruhsatının onaylattırıldığı, 23.08.2010 gۆnő davalı arsa sahibinin ... 1. Sulh Hukuk Mahkemesi nin 2010/142 Değışik İř sayılı dosyasında **inşaat**ın seviyesi ve yasallığı konusunda tespit yaptırdığı, **inşaat** mۆhendisi bilirkişi tarafından dۆzenlenen 06.09.2010 tarihli bilirkişi raporunda **inşaat**ın projesine aykırı bir şekilde devam ettiğinin tespit edildiğı, 25.08.2010 gۆnő davalı arsa sahibinin yۆklenici şirket temsilcisini vekaletten azlettiğı, 08.10.2010 gۆnő **inşaat**ın projesine aykırı yapıldığından bahisle idarece dۆzenlenen yapı tatil tutanağı ile mۆhۆrlendiğı, 08.11.2010 tarihinde eldeki davanın açıldığı ve 15.09.2011 gۆnő davanın kabul edilerek yۆklenici şirkete **inşaat**ın tamamlanması ve tadilat projesinin hazırlanıp onaylattırılması konusunda yetki verildiğı, 07.02.2011 tarihinde davalı arsa sahibince ikinci kez **inşaat**ın yasal hale getirilmesi

için ihtarname gۆnderildiğı ve aynı taleple 14.03.2011 gۆnő ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi nin 2011/87 esas sayılı dosyasında dava açıldığı, mahkemeden alınan yetki ۆzerine yۆklenici şirketçe tadilat projesi hazırlanarak 30.11.2011 ve 19.06.2012 onay tarihli iki ayrı tadilata ilişkin **inşaat** ruhsatı alındığı, yۆklenici şirketçe

12.11.2012 tarihinde belediyeye başvurularak iskan ruhsatı talebinde bulunulduğu ve belediyece 28.12.2012 onay tarihli iskan ruhsatının verildiği anlaşılmaktadır.

Taraflar arasındaki sözleşme ilişkisi incelendiğinde, davacı tarafın makul bir süre içerisinde **inşaat** ruhsatını almadığı, davanın açıldığı tarih itibariyle **inşaatın** mühürlü olduğu anlaşıldığından, davalı arsa sahibinin davanın açılmasına sebebiyet verdiğinden söz edilemez. Bu nedenle, davalı arsa sahibinin yargılama giderleri ve vekalet ücretinden dolayı sorumlu tutulmaması gerekirken sorumlu tutulmuş olması doğru değilse de, bu yanılığının giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden 6100 Sayılı HMK nın geçici 3. maddesi yollamasıyla 1086 Sayılı HUMK nın 438/VII. maddesi uyarınca kararın düzeltilerek onanması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulüyle hükmün 3 numaralı bendinde yer alan davalıdan tahsiline ibaresinin hüküm fıkrasından çıkartılarak yerine davacıdan tahsiline sözlerinin yazılması, 4 ve 5 numaralı bentlerinin tümüyle çıkartılmasına, yerine 4 numaralı bent olarak Davalı taraf davanın açılmasına sebebiyet vermediğinden davacı tarafça yapılan yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına ve aynı nedenle davacı yararına vekalet ücreti takdirine yer olmadığına cümlenin yazılması suretiyle hükmün düzeltilmiş bu şekilde **DÜZELTİLEREK ONANMASINA**, davalı taraf Yargıtay duruşmasında kendisini vekille temsil ettirmediğinden yararına vekalet ücreti takdir edilmesine yer olmadığına, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, 17.06.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

