

Taraflar arasındaki uyuşmazlık ... yakası ... grubu güzergahında taşıma yapıp yapılmadığı noktasında toplanmakta olup, ... yazısı ile ... yakası ... grubunda taşıma yapıldığı belirlendiği gibi bu taşımaya ilişkin davalı tarafça imzalanan çizelgelerde de 8,12 birim fiyat üzerinden fiyatlandırma yapıldığı görüldüğünden davacının sözleşme hükmüne uygun şekilde 8,12 birim fiyat üzerinden fiyatlandırma yapacağı yerde 21,77 birim fiyatı üzerinden fatura düzenlediği, bu durumun

sözleşmenin 6/2 maddesine aykırılık oluşturduğu, taraflar arasında akdedilen sözleşmede ... yakası ... grubu için önce fiyatlandırma yapılmadığı, daha sonra * talebi üzerine birim fiyatının 8,12 olarak belirlendiği ve sözleşme ile fiilen bir zarar oluşması üzerine oluşacak farkın %50'nin davacı tarafından üstleneceğinin ön görüldüğü

T.C.

İSTANBUL

5. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1439 Esas

KARAR NO : 2018/82

DAVA : Menfi Tespit

DAVA TARİHİ : 01/02/2011

KARAR TARİHİ : 29/01/2018

Mahkememizde görülmekte olan Menfi Tespit davasının yapılan

açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ /

Davacı vekili 01/02/2011 Tarihli dava dilekçesinde; Müvekkili şirket ile dava dışı ... arasındaki mevcut sözleşme uyarınca dava dışı şirkete entegre tesisi yönetim hizmetleri verdiklerini, davalının müvekkili ile imzaladığı 01/08/2010 Tarihli Yükleyici Sözleşmesi gereği toplu taşıma hizmetini ... vardiya servisleri hizmetini alt yükleyici sıfatıyla yürüttüğünü, sözleşmenin 5.7 maddesine göre aylık hizmet bedelinin alt yükleniciye ödenmesi hükmünün bulunduğunu, davalının sözleşme kapsamında sunduğu aylık toplu taşıma hizmetinin içeriğinin dava dışı şirket tarafından onaylanması suretiyle müvekkiline her ayın son günü itibariyle fatura düzenleyeceğini, müvekkilinin de toplu taşıma hizmetlerini içerir TFM – Bütünsel Hizmet Faturasını düzenleyecek dava dışı şirketten tahsili ile davalıya ödeyeceğini, ödeme süresinin 60 gün olduğunu, dava dışı toplu taşıma bedelinin ödenmemesinden dolayı sorumluluğunun bulunmadığını, davanın 2010 Ağustos ayı toplu taşıma hizmetleri kapsamında personel taşıma ve vardiya servisleri hizmet bedeli olarak 375.245,65 TL + KDV, diğer iş gücü hizmet bedeli olarak 315.241,86 TL + KDV olmak üzere toplam 690.487,51 TL+ KDV bedelli 2 adet fatura düzenlendiğini, aynı dönemde müvekkilinin de dava dışı şirkete 31/08/2010 Tarihli 937.738,63 TL+ KDV bedelli fatura düzenlediğini, fatura kapsamında davalı tarafından sunulmakta olan toplu taşıma hizmet bedellerinin toplamının 66.663,65 TL+ KDV olduğunu, dava dışı şirket tarafından kabul olunan bedelin müvekkiline ödendiğini, ödenen bedelle davalının talep ettiği fatura bedeli arasında 21.582 TL + KDV fark olduğunu, aradaki farkın hizmetin verildiği bölgenin ... Yakası ... Grubu olarak değerlendirilerek hizmet birim fiyatınının 8.12 TL üzerinden esas alınmasını, davalının ise ... Yakası birim fiyatı 27,74 TL esas alınarak faturalandırılmasından kaynaklandığını, davalının belirlenmiş fiyat düşüklüğünü gerekçe göstererek zarara uğradığını, fatura bedeline itiraz edildiğini, yapılan görüşmeler sonucu müvekkilinin davalının iddia ettiği zararı paylaşmayı ve faturalardan oluşan farkın yarısı olan 10.791

TL+KDV dava dışı şirketten aldığı hizmet bedeline ekleyerek davalıya ödediğini, davalının fatura bedellerini 27.74 TL üzerinden faturalandırmaya devam ettiğini, davalının faturalarındaki dava dışı şirketçe kabul edilen tutardan fazla olan kısmın $\frac{1}{2}$ 'sine müvekkili tarafından itiraz edildiğini, iade faturası düzenlenerek davalıya gönderildiğini, davalının toplu taşıma hizmet bedeli olarak düzenlendiği faturalara ilişkin fazla tutarın KDV dahil toplamın 129.278,52 TL olduğunu, bu fazla bölümün $\frac{1}{2}$ 'si olan 64.639,26 TL 'nin müvekkili tarafından davalıya ödediğini bildirerek, davacının davalıya 64.639,26 TL borçlu olmadığının tespitine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili tarafından verilen 04/04/2011 Tarihli cevap dilekçesinde özetle; Müvekkilin davacı şirketin, dava dışı şirkete sunacağı toplam ihale bedeline esas teşkil etmek üzere taşımacılık hizmet bedeli karşılığı olarak birim fiyat listesinde ... Yakası bölümünü dava dışı şirketin talep etmediğini, maliyet oluşturmayacağı öngörülerek bu kısım için fiyat teklifi sunulmadığını, davacının dava dışı şirket tarafından ... Servis Tablosu kaleminde hizmet olmamasına rağmen 0 birim fiyat geçmesinin sorun teşkil edeceğini bildirdiğini, bu konuda müvekkili ile davacı arasında tanzim ve imza edilen ek protokol ile sembolik olarak 8.12 TL birim fiyatı belirlendiğini, bundan kaynaklı oluşacak zararın ortaklaşa üstlenilmesine karar verildiğini, davacı tarafından belirtilen birim fiyatı üzerinden faturalandırma yapılmasının hukuken dayanağının bulunmadığını, sözleşmede belirlenen fiyat teklifinin geçerli olduğunu, dava konusu sözleşme, ek protokol ve taraflar arasında keşide edilen ihtarlar birlikte değerlendirildiğinde olayın eksik ödemedden kaynaklı olmadığı, ödeme yapılmamasının fiyatlandırma listesinde yer alan fiyatların uygulanmamasından kaynaklı olduğunu belirterek haksız ve hukuka aykırı davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkememizce dosya üzerinden bilirkişi incelemesi yaptırılmış, ibraz edilen 05/12/2011 Tarihli raporunda ; Davacının 2010 Yılı ticari defterlerinin açılış tasdiklerinin süresinde

yaptırıldığı, ancak envanter defterinin kapanış tasdikinin süresinde yapılmadığı görüldüğünden (TTK. Md.70/ son Md.72/3) kendi lehine kesin delil vasfının bulunmadığı, ancak takdiri delil sayılabileceği, davalının 2010 Yılı yevmiye defterlerinin açılış tasdikinin süresinde yaptırıldığı, ancak kapanış tasdikinin süresinde yapılmadığı ve envanter defterinin açılış ve kapanış tasdikinin yaptırılmadığı görüldüğünden (TTK Md. 70/ son Md.72/3) kendi lehine kesin delil ve vasfının bulunmadığı, ancak takdiri delil sayılabileceği, davacının borçlu olmadığını tespitini istediği, 64.639,26 TL'nin dayanağını oluşturan iade faturalarının davalı kayıtlarında yer almadığı, davalının iade faturalarını kabul etmediği, davalı tarafından talep edilen toplam 109.558,08 TL+%18 KDV=129.278,52 TL'nin "sözleşmenin mad.6. Gereğince ödeme yükümlülüğünün %50 ile sınırlı olması karşısında" yarısı olan 64.639,26 TL'sinin ödediği, diğer yarısı için borçlu olmadığı yönündeki görüşlerini bildirmiştir.

Kapatılan... 42. Asliye Ticaret Mahkemesince yapılan yargılama sonucunda; alınan bilirkişi raporu doğrultusunda;davacının ve davalının ticari defterlerinin TTK hükümleri uyarınca usulüne uygun tutulmadığı, kendi lehlerine delil vasfında olmadığı, davacının borçlu olmadığını tespitini talep ettiği, 64.639,26-TL'nin dayanağını oluşturan iade faturalarının davalı kayıtlarında yer almadığı, davalının iade faturalarını kabul etmediği, davacının 109.558,08-TL + %18 KDV olmak üzere toplam 129.278,52-TL'lik 2010 yılı ağustos, eylül, ekim, kasım, aralık faturalarından 01/08/2010 tarihli yüklenici sözleşmesinin 6/2 maddesi uyarınca 64.639,26-TL borçlu bulunmadığının tespitine karar verilmiştir.

Kapatılan ... 42. Asliye Ticaret Mahkemesinin ... Esas, ... Karar sayılı 10/10/2012 tarihli kararı Davalı vekili tarafından temyiz edilmiş olup, Yargıtay 19. Hukuk Dairesi Başkanlığı'nın 2013/12099 Esas 2014/14481 Karar Sayılı 25/09/2014 tarihli bozma ilamında "...Taraflar arasındaki 01.08.2010 tarihli yüklenici sözleşmesi ve ekindeki listeye göre davalı, işbu davanın konusunu oluşturmayan ... Yakası güzergahında (20,58)

TL, ... Yakası güzergahında (27,74) TL birim fiyatından ... A.Ş. için yolcu taşıyacaktır. Yine aynı sözleşmenin 6.2. maddesinde, ileride müşteriden (... A.Ş'den) talep gelmesi halinde, yapılacak ... Yakası (... Grubu) taşınması için zorunlu olarak (8,12) TL tutarında sembolik bir fiyat verilmiştir. Anılan maddede bu rakam üzerinden taşıma yapılması halinde doğacak zararın, davacı ile davalı arasında %50 oranında paylaşılması da kararlaştırılmıştır.

Somut uyuşmazlıkta ise davacı tarafından, ... Yakası (... Grubu) güzergahında müşterinin talebi üzerine davalı tarafından yolcu taşındığı, buna rağmen anılan hükme aykırı olarak (27,74) TL birim fiyatı üzerinden fatura düzenlendiği ileri sürülmüş, davalı vekili ise müvekkilinin ... Yakası (... Grubu) güzergahında hiçbir zaman taşıma yapmadığını, tüm taşımaların ... Yakası Lokasyonunda yapıldığını, dolayısıyla müvekkilinin düzenlediği faturaların doğru olduğunu savunmuştur. O halde taraflar arasındaki uyuşmazlık, davalının işbu davanın konusunu oluşturan taşımaları hangi güzergahta yaptığı noktasında toplanmaktadır. Zira dava konusu taşımalar ... Yakası güzergahında yapılmışsa davalının (27,74) TL birim fiyatı üzerinden fatura düzenlemesi doğru olacak, ... Yakası (... Grubu) güzergahında yolcu taşınmışsa, davalının (8,12) TL üzerinden fatura düzenlemesi, kalan kısım ise zararını oluşturacağından, bu kısmın %50'sini davacıya fatura etmesi gerekecektir.

Mahkemece görüşüne başvurulmuş bilirkişi raporunda ise bu konu üzerinde hiç durulmadan, davalının ... Grubu Lokasyonu için (27,74) TL birim fiyatı üzerinden fatura düzenlemesinin doğru olmadığı tespitinden hareketle sonuca gidilmiştir. Oysa davalının düzenlediği bu faturalarda taşımanın ... Yakası (... Grubu) güzergahında yapıldığı konusunda hiçbir açıklık yoktur. Dosyaya sunulan diğer bilgi ve belgelerden de davalının işbu davanın konusu olan taşımaları hangi güzergahta yaptığı hususu anlaşılmamaktadır.

Bu durum karşısında mahkemece, öncelikle tarafların bu konudaki delillerinin toplanması, daha sonra yeni bir bilirkişi heyeti aracılığıyla inceleme yaptırılarak, işbu davanın konusunu oluşturan taşımaların hangi güzergahta

yapıldığıının tespit edilmesi ve taraflar arasındaki uyumsuzluğun yukarıda açıklandığı gibi değerlendirilip sonucuna göre bir hüküm kurulması gerekirken, eksik incelemeye dayalı olarak yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiş, kararın bu nedenle davalı yararına bozulması gerektiği...”şeklinde hüküm oluşturulmuştur.

Mahkememizce Yargıtay 19. Hukuk Dairesi Başkanlığı'nın 2013/12099 Esas 2014/14481 Karar Sayılı bozma ilamına uyulmuş ve açık yargılamaya devam olunmuştur.

Mahkememize ... genel müdürüğüne müzekkere yazılarak 2010 yılı itibari ile ... da hizmet binalarının olup olmadığı, bu tarih itibariyle bu binada ... hizmeti verilip verilmediği, bu binaya ... hizmeti dolayısıyla vardiyalı taşıma yapılıp yapılmadığı, ayrıca bu binadaki çalışanların nasıl taşındığı hangi saatler arasında taşıma hizmeti verildiği sorulmuş; 23/02/2016 tarihli cevabi yazıda; sorulan adreste çalışma teknik binalarının bulunduğu saat 08:00 giriş 17:00 çıkış olmak üzere sabit personelin servisler ile taşındığı , binada 2010 yılında ... departmanına ait çalışan bulunmadığı için minibusler ile yapılan ... vardiyalı çalışma sisteminin olmadığı bildirilmiştir.

Davacı tanıkları; ...'da oturan ve ... de çalışan kişilerin ...'dan ... binasına servis ile taşıma hizmetinin yapıldığı, ... ait ... binasının olup olmadığını bilmediklerini beyan etmişlerdir.

Davalı tanıkları; ...'da oturan ve ... de çalışan kişilerin ...'dan ... binasına servis ile taşınması işleminin yapıldığını, ... da daha önce ...'nin ... binasının bulunduğunu, ancak bu binanın daha sonra kapandığını, bu neden ile buraya her hangi bir taşıma işleminin yapılmadığını, ... hizmetinin ...'de verildiğini ... Yakasında ... da dahil olmak üzere tüm çalışanların ...'e taşındıklarını, ... Yakası ... güzergahının ...'da bulunan call center'a yapılacak olan taşımayı ifade etmek üzere yazıldığını, ... da bulunan ... binasında ... binası hizmeti verilmediği için buraya vardiyalı taşıma hizmeti yapılmadığını, memur taşınması hizmeti verildiğini beyan etmişlerdir.

Mahkememizce davacı ve davalı delillerini değerlendirilerek ...

Yakası ... Grubu güzergahından taşıma yapıp yapılmadığının tespit edilerek, Yargıtay Bozma ilamı doğrultusunda davacının alacağıının olup olmadığı varsa miktarı hususunda inceleme yapılmasına karar verilmiş olup, Bilirkişiler tarafından ibraz edilen 09/12/2016 tarihli bilirkişi raporunda; davacının, ... Yakası (... Grubu) güzergahında müşterinin talebi üzerine davalı tarafından yolcu taşındığı, buna rağmen sözleşme hükmüne aykırı olarak 27,74-TL. Birim fiyatı üzerinden fatura düzenlendiği iddialarının geçerli delillerle kanıtlanamadığı, dolayısıyla davacının menfi tespit talebinin yerinde olmadığı sonuç ve kanaatine varıldığı bildirilmiştir.

Taraflar arasında 01/08/2010 tarihli yüklenici sözleşmesi imzalanmış, sözleşme uyarınca davacı Çözüm'ün dava dışı Vodafone verdiği hizmet çerçevesinde davalı ...'un alt yüklenici olarak ... vardiye servisleri hizmeti verdiği görülmüştür.

Sözleşmenin 6.2 maddesinde, ... Lokasyonu; ... servis başlıklı güzergahta ... yakası biriminde hizmet yapılmayacağı belirtildiğinden, fiyat verilmediği ancak ihale süresinden sonra müşterinin talebi üzerine ... Şti.tarafından fiyatlandırma talep edilmiş olursa zorunlu olarak bu kısmın fiyatlandırıldığı, müşterinin mevcut uygulamada servis hizmeti alınmayan bu güzergahta, servis talep etmesi ve verilen hizmet fiyat teklifinde yer alan birim fiyat ile hizmet alması ve buna bağlı olarak fiilen bir zarar oluşması durumunda oluşacak farkın %50'nin her ayın sonunda ... tarafından çözüme fatura edileceği ve Çözüm tarafından da ödeneceği kararlaştırılmıştır.

Verilen hizmet kapsamında ... yakası ... grubu için önce fiyatlandırma yapılmamış, daha sonra Vodafonenin talebi üzerine birim fiyatın 8.12 TL olarak belirlendiği ve sözleşme ile fiilen bir zarar oluşması halinde, oluşacak farkın %50'nin davacı tarafından üstleneceği görülmüştür.

Taraflar arasındaki uyuşmazlık ... yakası ... Grubu güzergahında taşıma yapıp yapılmadığı, sözleşmeye aykırı fatura düzenlenip düzenlenmediği noktasında toplanmaktadır.Dava konusu taşımaların ... Yakası güzergahında yapılması durumunda davalının 27,74-TL birim fiyatı üzerinden fatura düzenlemesi

doğru olacak, ... yakası ... grubu güzergahından yolcu taşımış ise davalının 8,12-TL üzerinden fatura düzenlemesi kalan kısmın ise zararını oluşturacağından bu kısmın %50 nin davacıya fatura edilmesi gerekecektir.

Davacı vekilinin ... yazılmış olan müzekkere cevabına yapmış olduğu itiraz üzerine ... müdürlüğü'ne taraflar arasında akdedilen 01/08/2010 tarihi itibariyle Mecidiyeköy call center binasına sadece ...'da oturan personele ait taşıma yapıp yapılmadığı yapılmış ise nekadar sürede yapıldığı hususunda bilgi verilmesi için müzekkere yazılmış verilen 15/12/2017 tarihli müzekkere cevabında;... binasında buldukları süre boyunca mayıs 2008 ile eylül 2014 tarihleri arasında ...'da ikamet eden çalışanların ulaşımının personel servis araçları ile sağlandığı ve güzergahın ... Meydan , ... olarak belirlendiğı görülmüştür. Davacı tarafından delil olarak dosyaya ibraz edilen taşıma çizelgesinde de ... yakası ... grubu'nda taşımanın yapıldığı ve 8,12-birim fiyat üzerinden hesaplanan yapıldığı, bu çizelgelerin de davalı şirket tarafından imzalanmış olduğı görülmüştür.

Mahkememizce yapılan bilirkişi incelemesi sonucunda oluşturulan rapor Vadafone'nin Mahkememize sunmuş olduğı 03/02/2016 tarihli müzekkere cevabı doğrultusunda hazırlanmış olup; ...'da 2010 yılında ... departmanına ait çalışanlar bulunmadığı için münibüsler ile yapılan ... vardiyalı çalışma sisteminin olmadığı belirtilendiğı, taraflar arasındaki sözleşmede minübüs ile taşıma fiyatının verilmediğı, Vadafone tarafından taşımanın olmadığı bildirilmesine rağmen buraya özel verilen fiyatın uygulama gerekçesinin dosyada mevcut olmadığı bildirilerek davalının 27,74TL birim fiyatı üzerinden fatura düzenlediğı iddialarının kanıtlanamadığı bildirilmiş isede; Davacı tarafından ...'da oturan personelin ..'deki ... binasına taşınmasının yapıldığı, Vadafone'nin 15/12/2017 tarihli müzekkere cevabından ve davalı şirket tarafından imzalanmış taşıma çizelgesinden anlaşılmış olduğundan 07/12/2017 tarihli bilirkişi raporundan ayrılmıştır.

Taraflar arasındaki uyuşmazlık ... yakası ... grubu güzergahında taşıma yapıp yapılmadığı noktasında toplanmakta olup, ...

yazısı ile ... yakası ... grubunda taşıma yapıldığı belirlendiği gibi bu taşımaya ilişkin davalı tarafça imzalanan çizelgelerde de 8,12 birim fiyat üzerinden fiyatlandırma yapıldığı görüldüğünden davacının sözleşme hükmüne uygun şekilde 8,12 birim fiyat üzerinden fiyatlandırma yapacağı yerde 21,77 birim fiyatı üzerinden fatura düzenlediği, bu durumun sözleşmenin 6/2 maddesine aykırılık oluşturduğu, taraflar arasında akdedilen sözleşmede ... yakası ... grubu için önce fiyatlandırma yapılmadığı, daha sonra vodafone'nun talebi üzerine birim fiyatının 8,12 olarak belirlendiği ve sözleşme ile fiilen bir zarar oluşması üzerine oluşacak farkın %50'nin davacı tarafından üstleneceğinin ön görüldüğü, davalı şirketin ... grubu için vermiş olduğu servis hizmeti için Ağustos ayında 141.109,90-TL + Kdv, eylül ayında 138.014,12-TL+Kdv, ekim ayında 76.647,32-TL+Kdv, kasım ayında 31.290,72-TL+Kdv, aralık ayında 30.791,40-TL+Kdv tutarlı faturalar keşide etmiş olup, bu faturaların tamamı her iki şirketin ticari defterlerinde kayıtlı olduğu, davacı şirketin bu aylara konu hizmetler için dava dışı ...'na ağustos ayında 119.525,90-TL+Kdv, eylül ayında 116.863,76-TL+Kdv, ekim ayında 53.731,16-TL+Kdv, kasım ayında 6.159,36-TL+Kdv, aralık ayında 9.013,20-TL+Kdv tutarlı faturalar keşide ettiği, bu faturalarında davacı şirketin defterlerinde kayıtlı olduğu, davacı ve davalının aynı hizmet için farklı tutarlarda faturalandırma yapması neticesinde ağustos ayında 21.582-TL+Kdv, eylül ayında 21.150,36-TL+Kdv, ekim ayında 22.916,16-TL+Kdv, kasım ayında 22.131,36-TL+Kdv, aralık ayında 21.778,52-TL+Kdv fark doğduğu, bu farkın davalı şirketin ... grubu vardiya servis hizmetinde birim fiyatın 21.77 TL olarak kabul edilmesi karşısında davacı şirketin hizmet alan dava dışı Vodafone'nun kabulü doğrultusunda birim fiyat üzerinden faturalandırma yapmasından kaynaklandığı, davacının 01/11/2011 tarihinde ağustos ayı farkı için 10.791-TL, eylül ayı için 10.575,18-TL, ekim ayı farkı için 11.458,08-TL olmak üzere KDV dahil toplam 38.732,63-TL tutarında fiyat farkı , kasım ayı farkı için 30/11/2011 tarihinde 11.065,68-TL+Kdv olmak üzere toplam 13.057,50-TL tutarında aralık ayı farkı için 25/01/2011 tarihinde 10.889,10-TL+Kdv olmak üzere toplam

12.849,14-TL tutarında fatura kestiği, davacı defterlerinde kayıtlı bu faturaların davalıya tebliğ edildiği, davalı Şirketin defterlerinde kaydına rastlanmadığı, davalının bu faturalara itiraz ettiği, taraflar arasında akdedilen sözleşmenin 6.2 maddesi uyarınca, davacı tarafından talep edilen 109.558,08-TL +Kdv olmak üzere toplam 129.278,52-TL'lik farkın ödeme yükümlülüğünün %50'si davalıya ait olduğu, davacının bu faturalar kapsamında 64.639,26-TL'sini ödeme yükümlülüğü bulunmadığı sonucuna varılarak aŐađıdaki Şekilde hüküm kurulmuŐtur.

H Ü K Ü M / Yukarıda açıklanan nedenlerle

1-Davanın KABÜLÜNE, davacının davalıya 2010 yılı Ağustos, Eylül, Ekim, Kasım, Aralık faturaları toplamı olan 129.278,52-TL den 64.639,26-TL borçlu bulunmadığının TESPİTİNE,

2-Karar tarihinde yürürlükte bulunan harçlar tarifesi gereğince hesaplanan 4.415,51-TL nispi karar ve ilam harcından baŐlangıçta yatırılan 959,90-TL peŐin harcın mahsubu ile bakiye 3.455,61-TL harcın davalıdan tahsili ile hazineye gelir kaydına,

3-Davacı tarafından baŐlangıçta yatırılan toplam 981,20-TL harç ile aŐađıda dökümü yapılan bozmadan önce 935-TL, bozmadan sonra 1.228-TL. Olmak üzere toplam 2.163- TL. yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

4-Davacı tarafından yatırılan gider avansından bakiye kalan kısmın karar kesinleŐtiđinde ve talep halinde davacıya iadesine,

5-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince hesaplanan 7.460,32-TL nispi vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

Dair davacı vekilinin yüzüne karşı davalı yanın yokluğunda tebliğden itibaren 15 günlük süre içinde Temyiz yolu açık olmak üzere karar verildi. 29/01/2018

Katip ...

Hakim ...

Harç Beyanı

K.H.= 4.415,51TL

P.H.= 959,90- TL

B.H= 3.455,61-TL

BOZMADAN ÖNCE

Davacı Gideri :

Bilirkişi Ücreti : 900-TL

Tebliğler : 35-TL

Toplam : 935-TL

BOZMADAN SONRA

Davacı yargılama gideri

1.200- TL bilirkişi ücreti

28,00 TL tebligat gideri

1.228- TL Toplam yargılama gideri