

**Tarafların beyanları ve sözleşme metnine göre sözleşme bedeli \* TL olarak kararlaştırılmıştır. Bu haliyle sözleşmedeki bedel, sözleşme tarihi itibarıyla uygulanması gereken \*. maddesinde tanımlanan götürü bedeldir. Dosya kapsamına göre iş bedelinin tamamının ödenmediği, davacı tarafından sadece \* TL'nin ödendiği anlaşılmaktadır. Götürü bedelli işlerde, yüklenicinin hakettiği iş bedelinin saptanması ya da iş sahibinin ödemesinin fazla olup olmadığının belirlenmesi için**

gerçekleştirilen imalatın  
eksik ve kusurlar da dikkate  
alınarak tüm iş oranının  
tespiti, bulunacak bu oranın  
toplam iş bedeline  
uygulanarak hakedilen bedelin  
saptanması ve bulunacak bu  
rakamdan kanıtlanan ödemeler  
düşülerek hesaplanması  
gerekmektedir. Mahkemece  
hükme esas alınan bilirkişi  
raporunda, iş bedelinin  
ödenmeyen kısmının \* TL  
olduğu, eksik ve kusurlu  
işlerin giderim bedelinin ise  
\* TL olduğu, davacı işverenin  
davalı yükleniciye \* TL daha  
ödemesi gerektiği, böylece

davacının herhangi bir alacağının bulunmadığı görüşü bildirilmiştir. Bilirkişi raporundaki bu hesaplamalar az yukarıda açıklanan ilkeye uygun olmadığından yapılacak iş, bilirkişiden alınacak ek rapor ile sözleşme kapsamındaki imalâtlarla ilgili olarak yukarıda açıklanan şekilde oranlama yapılarak davacının fazla ödemesinin bulunup bulunmadığının saptanması ve sonucuna göre hükme varılmasından ibarettir. Açıklanan bu gerekçe ile kararın bozulması uygun

# bulunmuştur

## 1. Hukuk Dairesi

Esas No:2015/3472 Karar No:2015/5398

27. Tarihi:27.10.2015

Mahkemesi :Sivas 2. Asliye Hukuk Hakimliği Tarihi :16.09.2014 Numarası :2012/76-2014/462 Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan eksik ve ayıplı iş giderim bedeli ve manevi tazminat taleplerine ilişkin olup mahkemece davanın reddine dair verilen karar, davacı tarafından temyiz edilmiştir. Davacı, taraflar arasında Sivas Özel Anadolu Hastanesi'nin ek binasının dış cephesinin yapım işi hakkında 11.11.2011 tarihli sözleşme imzalandığını, ancak davalının eksik ve ayıplı imalât yaptığını, bu ayıpların davalıya ihbar edildiğini, davalının ayıp ve eksiklikleri gidermemesi üzerine işi 3. kişiye tamamlattıklarını iddia ederek, eksik ve ayıplı iş giderim bedeli, bu eksik ve ayıplar nedeniyle yapılan masraflar ile manevi tazminat kalemlerine ilişkin olarak toplam 26.064,61 TL'nin davalıdan tahsilini talep etmiş; davalı ise sözleşmeye göre iş bedelinin 45.000,00 TL olmasına rağmen davacının sadece 23.000,00 TL ödediğini, davacının eksik ödeme yapması nedeniyle işe başlanamadığını savunarak davanın reddini talep etmiştir. Mahkemece davalının taşeron olarak üstlendiği dış cephe işinin bir kısmını tamamladığı, tarafların anlaşığı iş bedelinin 45.000,00 TL olduğu, tespit dosyasına göre eksik ve ayıplı işlerin toplam bedelinin 12.577,50-TL olduğu, davalının yaptığı işin bedelinin 32.422,50 TL olduğu, oysa davacının davalıya 23.500,00 TL ödediği, davalının halen yaptığı işler karşılığı davacıdan alacağı bulunmuş, davacının zararının oluşmadığı gerekçesiyle davanın reddine dair verdiği karar davacı vekiline temyiz edilmiştir. Tarafların beyanları ve sözleşme metnine göre sözleşme bedeli 45.000,00 TL olarak

kararlaştırılmıştır. Bu haliyle sözleşmedeki bedel, sözleşme tarihi itibarıyla uygulanması gereken 818 sayılı BK'nın 365. maddesinde tanımlanan götürü bedeldir. Dosya kapsamına göre iş bedelinin tamamının ödenmediği, davacı tarafından sadece 23.000,00 TL'nin ödendiği anlaşılmaktadır. Götürü bedelli işlerde, yüklenicinin hakettiği iş bedelinin saptanması ya da iş sahibinin ödemesinin fazla olup olmadığının belirlenmesi için gerçekleştirilen imaltın eksik ve kusurlar da dikkate alınarak tüm işe oranının tespiti, bulunacak bu oranın toplam iş bedeline uygulanarak hakedilen bedelin saptanması ve bulunacak bu rakamdan kanıtlanan demeler düşülerek hesaplanması gerekmektedir. Mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporunda, iş bedelinin ödenmeyen kısmının 22.000,00 TL olduğu, eksik ve kusurlu işlerin giderim bedelinin ise 12.577,50 TL olduğu, davacı işvereninin davalı yükleniciye 9.422,50 TL daha ödemesi gerektiği, böylece davacının herhangi bir alacağının bulunmadığı görüşü bildirilmiştir. Bilirkişi raporundaki bu hesaplamalar az yukarıda açıklanan ilkeye uygun olmadığından yapılacak iş, bilirkişiden alınacak ek rapor ile sözleşme kapsamındaki imaltlarla ilgili olarak yukarıda açıklanan Şekilde oranlama yapılarak davacının fazla ödemesinin bulunup bulunmadığının saptanması ve sonucuna göre hükme varılmasından ibarettir. Açıklanan bu gerekçe ile kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 27.10.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>