

taşeron şirket İcra Müdürlüğü dosyasında davalı yüklenici şirket hakkında 2 adet faturaya dayanarak alacak talebinde bulunmuş davalı borçlunun itirazı üzerine takip durmuştur Eldeki davada itirazın iptâli takibin devamı ve icra inkâr giderimi talep edilmiştir Yapılan yargılama sürecinde icra takip dosyası faturalar sevk irsaliyeleri defter kayıtları getirtilmiş, tarafların göstermiş oldukları kanıtlar da toplandıktan sonra dosya üzerinde inceleme yapılp mali müşavir bilirkişiden

rapor alınmıştı. Düzenlenen raporda davacının defter kayıtlarına göre davalının borcunun olduğu ifade edilmiştir Yerel mahkemece davacı şirket defterlerinin kapanış tasdikinin bulunmadığı bu nedenle defter kayıtlarının kanıt olarak kabul edilemeyeceği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir Yerel mahkemenin davanın reddine ilişkin hükmüne dayanak yaptığı red gerekçesi yeterli değildir Şöyle ki taraflar arasındaki uyuşmazlık dava tarihinde yürürlükte bulunan

BY maddesinde tanımlanan eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup bu kapsamında araştırma ve inceleme yapılmamıştır Eksik araştırma ve inceleme sonucunda elde edilen kanıtlara göre davanın reddine karar verilmesi isabetli olmamıştır

T.C.

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2013/3782

Karar No:2014/3319

13. Tarihi:13.5.2014

Mahkemesi :İskenderun 2. Asliye Hukuk Hakimliği
(Tic.Mah.Sıf.)

Tarihi :22.11.2012

Numarası :2010/312-2012/325

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedeli alacağın tahsili için yapılan icra takibine itirazın iptâli takibin devamı ve %40 icra inkâr giderimi tayini istemine ilişkindir.

Yerel mahkemede görülen davanın yapılan açık yargılaması sonucunda davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekilince temyiz edilmiştir.

Davalı yüklenici dava dışı İskenderun Belediyesi'ne ait kapalı spor salonu inşaatının yapımını üstlenmiş, kapalı spor salonu inşaatında kullanılmak üzere tribün koltuğu NBA standartlarında basketbol potası, hentbol kaleleri, skorbord, hakem ve oyuncu oturağı, tribünlerin epoksi kaplaması zeminine PVC yer kaplaması, zemine ithal şap dökümü, jimnastik salonu PVC kaplaması ve salon duvarlarının çökme bandı kaplaması işinin yapımını davacı taşeron şirkete vermiştir. Davacı işe başlamış edimini önemli oranda ifa etmiştir. Yanlar arasında yazılı bir sözleşme bulunmamaktadır. Ancak akdî ilişkinin varlığı her iki yanın kabulü dahilindedir.

Uyuşmazlık iş bedeli ve ödemeler noktasında toplanmaktadır.

Eser sözleşmesi taraflara karşılıklı haklar ve borçlar yükleyen bir iş görme akdidir. Yüklenici eseri sözleşmeye teknik ve sanatsal ilkelere ve amaca uygun olarak imâl edip iş sahibine teslim etmekle iş sahibi de kararlaştırılan bedeli ödemekle mükelleftirler.

Dava konusu somut olayda davacı taşeron şirket İskenderun 4. İcra M¼d¼rl¼ę¼'n¼n 2010/8977 Esas sayılı dosyasında davalı y¼klenici şirket hakkında 2 adet faturaya dayanarak bakiye 11.681,94 TL asıl alacak talebinde bulunmuş, davalı borçlunun itirazı ¼zerine takip durmuştur. Eldeki davada itirazın iptâli, takibin devamı ve icra inkâr giderimi talep edilmiştir. Yapılan yargılama s¼recinde icra takip dosyası faturalar, sevk irsalıyeleri defter kayıtları getirtilmiş, tarafların g¼stermiř oldukları kanıtlar da toplandıktan sonra dosya ¼zerinde inceleme yapılıp mali m¼řavir bilirkişiden rapor alınmıştır. D¼zenlenen raporda davacının defter kayıtlarına g¼re davalının 11.681,94 TL borcunun olduğu ifade edilmiştir.

Yerel mahkemece davacı şirket defterlerinin kapanış tasdikinin bulunmadığı bu nedenle defter kayıtlarının kanıt olarak kabul edilemeyeceği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Yerel mahkemenin davanın reddine ilişkin h¼km¼ne dayanak yaptığı red gerekçesi yeterli değildir. ř¼yle ki taraflar arasındaki uyuşmazlık dava tarihinde y¼r¼rl¼kte bulunan 818 sayılı BY'nin 355. maddesinde tanımlanan eser s¼zleřmesinden kaynaklanmış olup bu kapsamında araştırma ve inceleme yapılmamıştır. Eksik araştırma ve inceleme sonucunda elde edilen kanıtlara g¼re davanın reddine karar verilmesi isabetli olmamıştır.

0 halde mahkemece yapılması gereken iş yerinde tatbiki keşif yapılarak eser s¼zleřmesi konusunda konunun uzmanı teknik bilirkişi tayin edilip gerekli uygulama da sağlanarak 818 sayılı Borçlar Yasası'nın 366. maddesi uyarınca için yapıldığı tarihteki serbest piyasa rayiçlerine g¼re iş bedeli belirlenmeli, ¼demeler de mahsup edildikten sonra elde edilecek sonuç dairesinde karar vermekten ibarettir.

Açıklanan olgular g¼zden uzak tutularak yazılı şekilde davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ:Yukarıda yazılı nedenlerle kararın temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 13.05.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.