

Taşeron, mahkemece hükme esas raporu veren bilirkişi kurulundan alınacak ek raporla, asıl davada yüklenicinin talebinin eksik işlerin giderim bedeli değil menfi tespit istemi olduğu gözönünde tutularak, asıl davanın dayanağını teşkil eden faturadaki işlerin 21.11.20 tarihli sözleşme gereği taşeron tarafından üstlenilen ve bedeli ödenen ya da taşeron tarafından bedeli talep edilen işler arasında olup olmadığı, birleşen dava ile ilgili olarak da davalı taşeronun**

yapmadığı kabul edilen asıl sözleşme konusu kablo döşeme işlerinden 15 metreye kadar koruma kabuklamasını yapmaması sebebiyle isteyemeyeceği ve faturalarında gösterdiği bedel hesaplattırılıp, tartışılarak asıl ve birleşen davada sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken, bu hususlar üzerinde durulmadan eksik incelemeyle yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamıştır

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/6013 Karar No:2015/480

28. Tarihi:28.1.2015

Davacı ... ile davalı ... Birleşen 2009/298 esas sayılı davada ; davacı ... ile davalı ... arasındaki davadan dolayı ... Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 15.02.2012 gün ve

2008/354-2012/36 sayılı hükmü onayan Dairemizin ...gün ve ... sayılı ilamı aleyhinde davalı birleşen dosya davacısı vekili tarafından karar düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş ve karar düzeltme dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R – Asıl ve birleşen dava yüklenici ile taşeron arasında imzalanan 21.11.2007 tarihli eser sözleşmesinden kaynaklanmıştır. Asıl davada davacı yüklenici, davalı taşeronun iş bedeli ödenmesine rağmen ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2008/430 Değişik iş sayılı dosyasında tespit ettirilen işleri eksik yaptığı, eksik bırakılan bu işlerin uyarıya rağmen tamamlanmaması üzerine dava dışı 3. kişiye tamamlattırdıklarını ileri sürerek eksik bırakılan iş dolayısıyla yüklenicinin taşerona borçlu bulunmadığının tespitini talep etmiş, harca esas değer olarak 31.137,84 TL gösterilmiştir. Birleşen... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2009/298 Esas sayılı dava dosyasında, davacı taşeron, davalı yükleniciden kalan iş bedelinin tahsili için yapılan ilâmsız icra takibine itiraz üzerine itirazın iptâli ve takibin devamını istemiştir. Mahkemece davaların birleştirilerek yapılan yargılaması sonucunda asıl davanın kabulüne, birleşen davanın reddine dair verilen kararın davalı-birleşen dosya davacısı taşeron vekilince temyizi üzerine Dairemizden verilen 10.07.2014 gün 2014/2046 Esas, 2014/4877 Karar sayılı onama ilâmına karşı davalı-birleşen dosya davacısı vekilince karar düzeltme talebinde bulunulmuştur. 1-Dosyadaki yazılara, mahkeme kararında belirtilip Yargıtay ilamında benimsenen gerektirici sebeplere göre davalı-birleşen dosya davacısı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer karar düzeltme talepleri yerinde görülmemiş reddi gerekmiştir. 2- Asıl davada yüklenici, taşeron ile imzaladıkları 21.11.2007 tarihli sözleşme gereği taşeronun edimini eksik olarak yaptığı, iş bedelinin tamamı ödenmiş olup, talep edilmesine rağmen eksik işler tamamlanmadığından bunların dava dışı 3. kişiye tamamlattırıldığını ileri sürerek, bu işlerle ilgili taşerona borçlu bulunmadığının tespitini talep etmiştir. Eksik bırakılan ve dava dışı 3. kişiye tamamlatılan işler sebebiyle iş sahibinin yükleniciye borçlu bulunmadığının tespitine karar verilebilmesi için yüklenici tarafından tamamlatılan işlerle ilgili bedelin taşeron tarafından talep edilmiş ya da ödenmiş olması gerekir. Asıl dosya davacısı

yüklenicinin davasında, bu giderim bedelinin ödetilmesine dair talebi bulunmamaktadır. Mahkemece davalı-birleşen dosya davalısı taşeronun talep ettiği iş bedeli ve alacak kalemleri arasında asıl davada menfi tespit davasına konu olan işlerin bulunup bulunmadığı da araştırılmamıştır. Öte yandan mahkemece bilirkişi rapor ve ek raporlarına dayanılarak, davalı-birleşen dosya davacısı taşeronun 08.04.2008 tarihli tutanakta 21.11.2007 tarihli sözleşmeye ek olarak denizaltına 20 metre derinliğe kadar montajı istenen 207,5 metre uzunluğundaki koruma kabuklarının montajı ile 21.11.2007 tarihli sözleşmenin konusunu teşkil eden kablo döşeme işinin denizaltında 15 metre kadar yapılmaması sebebiyle mahkemece birleşen davada taşeronun haklı olmadığı kabul edilmiştir. Ancak hükme esas alınan bilirkişi kurulunun 2. ek raporunda 08.04.2008 tarihli tutanakta belirtilen -20 metreye kadar kablo koruma kabuklaması yapılmaması sebebiyle 18.08.2008 tarihli fatura bedeline (32.262,66 TL'lik) hak kazanılmadığı belirtilmekle birlikte yine yapılmadığı belirtilen asıl sözleşme konusunu teşkil eden kablo döşeme işinin 15 metreye kadar koruma kablosunun yapılmaması sebebiyle hakedilmeyen bedel konusunda bir açıklama ve hesaplama yapılmamıştır. Bu durumda mahkemece hükme esas raporu veren bilirkişi kurulundan alınacak ek raporla, asıl davada yüklenicinin talebinin eksik işlerin giderim bedeli değil menfi tespit istemi olduğu gözönünde tutularak, asıl davanın dayanağını teşkil eden faturadaki işlerin 21.11.2007 tarihli sözleşme gereği taşeron tarafından üstlenilen ve bedeli ödenen ya da taşeron tarafından bedeli talep edilen işler arasında olup olmadığı, birleşen dava ile ilgili olarak da davalı taşeronun yapmadığı kabul edilen asıl sözleşme konusu kablo döşeme işlerinden 15 metreye kadar koruma kabuklamasını yapmaması sebebiyle isteyemeyeceği ve faturalarında gösterdiği bedel hesaplattırılıp, tartışılarak asıl ve birleşen davada sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken, bu hususlar üzerinde durulmadan eksik incelemeyle yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamıştır. Yerel mahkeme kararının bu gerekçeyle bozulması gerekirken onandığı bu kez yapılan incelemede anlaşıldığından karar düzeltme talebinin kabulü uygun görülmüştür. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalı-birleşen dosya davalısı taşeronun diğer karar düzeltme taleplerinin reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile 10.07.2014

gün 2014/2046 Esas, 2014/4877 Karar sayılı onama ilâmının kaldırılarak hükmün davalı-birleşen dosya davacısı taşeron yararına BOZULMASINA, Yargıtay duruşmasında vekille temsil edilmediğinden davalı-birleşen dosya davacısı taşeron yararına vekâlet ücreti takdirine yer olmadığına, ödediği temyiz peşin ve karar düzeltme peşin harçlarının istek halinde temyiz eden davalı-birleşen dosya davacısına geri verilmesine, 28.01.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi]]>