Taşkın Koruma İnşaatı yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2010/033
Gündem No	:	75
Karar Tarihi	:	11.05.2010
Karar No	:	2010/MK-58

Şikayetçi:

Güzel İnş. Taah. Eğt. Sağ. San. ve Tic. A.Ş.

İhaleyi yapan idare:

DSİ 18. Bölge Müdürlüğü 183. Şube Müdürlüğü

Gündem Konusu:

Kamu İhale Kurulunun 11.01.2010 tarih ve 2010/UY.II-57 sayılı kararı hakkında Ankara 13. İdare Mahkemesince verilen yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.

Karar:

DSİ 18. Bölge Müdürlüğü 183. Şube Müdürlüğü tarafından 03.11.2009 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Afyonkarahisar Şuhut İlçe Merkezi 2. Kısım Taşkın Koruma İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Güzel İnş. Taah. Eğt. Sağ. San. ve Tic. A.Ş.'nin 21.12.2009 tarih ve25217 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 19.12.2009 tarihli dilekçe ile başvurusu üzerine 11.01.2010 tarih ve 2010/UY.II-57 sayılı Kurul Kararında, "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle, Davacı Güzel İnş. Taah. Eğt. Sağ. San. ve Tic. A.Ş. vekili Av. Bekir Küçük tarafından açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesince verilen 14.04.2010 tarih ve E:2010/382 sayılı kararda; "4734 sayılı Kamu İhale Kanununun "İhalelere Yönelik Başvurular" başlıklı 54. maddesinde, "İhale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığına veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilecekler, bu Kanunda belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazen şikâyet başvurusunda bulunabilirler. Şikâyet ve itirazen şikâyet başvuruları, dava açılmadan önce tüketilmesi zorunlu idari başvuru yollarıdır." hükmüne, "Kurama İtirazen Şikâyet Başvurusu" başlıklı 56. maddesinde ise "İdareye şikâyet başvurusunda bulunan veya idarece alınan kararı uygun bulmayan aday, istekli veya istekli olabilecekler tarafından 55 inci maddenin dördüncü fıkrasında belirtilen hallerde ve sürede, sözleşme imzalanmadan önce itirazen şikâyet başvurusunda bulunulabilir. İhalenin iptaline ilişkin işlem ve kararlardan, sadece şikâyet ve itirazen şikâyet üzerine alınanlar itirazen şikâyete konu edilebilir ve bu kararlara karşı beş gün içinde doğrudan Kurama başvurada bulunulabilir." hükümüne yer verilmiştir.

03.01.2009 tarih ve 27009 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 'Başvuruların Şekil Unsurları' başlıklı 8. maddesinde, "Dilekçelerde aşağıdaki hususlara yer verilir." hükmüne yer verildikten sonra, (c) bendinde, "Başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı deliller." hükmü, 'Başvuru üzerine yapılacak işlemler' başlıklı 15. maddesinde, "Kurama yapılan başvurular, öncelikle 16 ncı madde çerçevesinde incelenir." hükmü, 'Ön inceleme konuları ve ön inceleme üzerine yapılacak işlemler' başlıklı 16. maddesinde, "Başvurular öncelikle; (...) i) Başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin belirtilip belirtilmediği yönlerinden sırasıyla incelenir." hükmü, 'Ön inceleme konularına aykırılık üzerine alınacak kararlar" başlıklı 17. maddesinin birinci fıkrasında, "16 ncı maddenin birinci fıkrası bakımından bir aykırılığın tespiti üzerine Kurul tarafından başvurunun reddine karar verilir." hükmü yer almaktadır.

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 8. maddesinin (c) bendinde, başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin itirazen şikâyet dilekçesinde bulunması gerektiği belirtilmiş, 15. maddesinde ise, kurama yapılan başvuruların, öncelikle 16 ncı madde çerçevesinde incelenecağına yer verildikten sonra 16. maddesinin (i) bendinde başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin belirtilip belirtilmediğinin incelenecağı hükmü yer almakla itirazen şikâyet yolunda yapılan başvuru dilekçelerinde başvurunun konusunun, sebeplerinin ve dayandığı delillerin belirtilmesi gerekmektedir. Başvuru dilekçelerinde bu hususun bulunmaması halinde, aynı Yönetmeliğin 17. maddesinin birinci fıkrası gereğince, 16 ncı maddenin birinci fıkrası bakımından bir aykırılığın tespiti üzerine Kurul tarafından başvurunun reddine karar verileceği ihtilafsızdır.

Dava konusu olayda ise, davacı şirketin davalı idareye yaptığı itirazen şikâyet başvurusunun yukarıda yer alan mevzuat hükümleri çerçevesinde incelenmesinden; davacı şirket tarafından itirazen şikâyet dilekçesinde, ihale safahatı ve ihalenin yaklaşık maliyetin altında teklif veren ve aşırı düşük teklif açıklaması istenip açıklaması uygun görülen başka bir şirkete ihale edildiği hususlarına yer verildiği, mevzuat hükümleri gereğince açıklama isteminin ne şekilde verilmesi gerektiğinin ve ihaleyi alan şirketin açıklama talebinin hangi gerekçelerle mevzuata aykırı olduğunun da başvuru dilekçesinde yer aldığı, aşırı düşük açıklama belgeleri eksik olan firmaya ihalenin verilmesinin mevzuata aykırı olduğu, bu nedenle bu firmanın ihale dışı bırakılarak en uygun teklif olan kendi tekliflerinin kabulü gerektiği hususunun vurgulandığı, dolayısıyla itirazen şikâyet başvurularında mevzuat gereği aranması gereken başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin davacı şirkete ait itirazen şikâyet başvurusu dilekçesinde yer verildiği, bu nedenle davacı şirketin anılan ihaleye yönelik yapılan itirazen şikâyet başvurusunun başvuruda ileri sürülen iddialarla ilgili somut bilgi ve belgelerin sunulmadığı, iddiaların soyut ve mesnetsiz olduğundan bahisle şekil yönünden reddedilmesinin anılan mevzuat hükümlerine aykırılık taşıdığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, DSİ 18. Bölge Müdürlüğü 183. Şube Müdürlüğü tarafından 03.11.2009 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Afyonkarahisar Şuhut İlçe Merkezi 2. Kısım Taşkın Koruma İnşaatı" ihalesine katılan davacı şirket tarafından, anılan ihaleye yönelik yapılan itirazen şikâyet başvurusunun, başvuruda ileri sürülen iddialarla ilgili somut bilgi ve belgelerin sunulmadığı, iddiaların soyut ve mesnetsiz olduğundan bahisle 4734 sayılı Kanunun 54. maddesinin dördüncü fıkrasının (d) bendi uyarınca şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu Kamu İhale Kurulu Kararında mevzuat hükümlerine uygunluk bulunmamaktadır," şeklinde yer alan gerekçe ile dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştirmemeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktirmemeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 11.01.2010 tarih ve 2010/UY.II-57 sayılı Kurul Kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Güzel İnş. Taah. Eğt. Sağ. San. ve Tic. A.Ş.'nin 19.12.2009 tarihli başvurusuna ilişkin olarak esasın incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Dr. Raman GÜL
Başkan

Ali Kemal ANKOÇ **II. Başkan**	**Hicabi ECE** **Kurul Üyesi**	**Ali KAYA** **Kurul Üyesi**
Bahattin IŞIK **Kurul Üyesi**	**Hakan GÜNAL** **Kurul Üyesi**	**Abdullah DÜNDAR** **Kurul Üyesi**
Erkan DEMİRTAŞ **Kurul Üyesi**		