

Taşkömürü Kurumu İşletme Müessesesi ... Taşkömürlerinin Yıkattırılması ve Katı Atıkların Yayılması İşini üstlendiğini, sözleşme ve idari şartnamenin cezalarla ilgili maddesinde yer alan ifadelerin iyiniyet kurallarına aykırı şekilde yorumlanarak haksız yere ceza kesildiğini, aynı işe yönelik diğer firmalarla yapılan sözleşmelerde aynı ceza maddesinin farklı şekilde kaleme alınıp diğer firmalara ceza uygulanmadığını ileri sürerek, haksız tahsil edilen 132.086,59 TL cezanın

davalıdan tahsilini talep ve dava etmiştir.

23. HD., E. 2016/8115 K. 2018/133 T. 22.1.2018

bilirkişi raporu • ahde vefa ilkesi

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalı vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

– K A R A R –

Davacı vekili, müvekkilinin davalı ... ile 30.07.2010 tarihli sözleşme ile... Taşkömürü Kurumu İşletme Müessesesi ... Taşkömürlerinin Yıkattırılması ve Katı Atıkların Yayılması İş'i'ni üstlendiğini, sözleşme ve idari şartnamenin cezalarla ilgili maddesinde yer alan ifadelerin iyiniyet kurallarına aykırı şekilde yorumlanarak haksız yere ceza kesildiğini, aynı işe yönelik diğer firmalarla yapılan sözleşmelerde aynı ceza maddesinin farklı şekilde kaleme alınıp diğer firmalara ceza uygulanmadığını ileri sürerek, haksız tahsil edilen 132.086,59 TL cezanın davalıdan tahsilini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece iddia, savunma, bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre; aynı iş ve hizmet için aynı zaman diliminde davacıya uygulanan cezanın bu işi farklı yerlerde ihale ile alarak yapan şirketlere uygulanmadığı, kamu kurumu olan davalının bütün özel şirketlere karşı aynı ve eşit mesafede olması gerekirken bu şekilde davranmadığı gerekçesiyle uygulanan cezanın haksız olduğunun tespitine ve hakedişlerden kesilen 132.086,59 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine karar verilmiştir.

Kararı, davalı vekili temyiz etmiştir.

Dosya incelendiğinde, taraflar arasında 30.07.2010 tarihli sözleşme imzalandığı anlaşılmaktadır. Taraflar arasında uyuşmazlık çıkması halinde bu sözleşme hükümlerinin uygulanması gerekir. Borçlar Hukukunun temel prensiplerinden olan Ahde Vefa prensibi bunu gerektirir. Kamu kurumu olan davalının diğer şirketlerle olan sözleşmesinden davacının kendi lehine çıkarım yapması mümkün değildir. Bu nedenlerle Mahkemece, taraflar arasında düzenlenen sözleşme hükümlerine göre karar verilmesi gerekirken, yanılığılı gerekçeye dayalı davanın kısmen kabulüne karar verilmesi doğru olmamıştır.

SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle, davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde davalıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu

açık olmak üzere, 22.01.2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.