

**Tebliğ hükmünün uygulanacağını kabul edilmesi halinde ise bu Tebliğ hükmünde “limited şirketlerde müdürlük görevini yürüten ortaklar” ibaresinden, temsil yetkisi verilen müdür veya müdürler anlaşılması gerektiğinin belirtildiği, bu hükümden şirket adına imza atmaya yetkili müdür olunması gerektiği yönünde bir anlam çıkarılamayacağı, temsile yetkili müdürü ile imzaya yetkili müdür ifadelerinin aynı anlama gelmeyeceği, davacı ortaklığın pilot**

ortağınının Limited Şirketinin imzaya yetkili müdürü .....kişi olsa da, anahtar teknik personel olarak gösterilenin de inşaat işlerinden sorumlu müdür olduğu ve bu anlamda Şirketi temsile yetkili olduğu, bu nedenle anılan husus doğrultusunda Şahsın hem yönetmelikte hem de tebliğ belirtilen Şartları taşıması nedeni ile bu kişi işin davacı ortaklıkta görev yaptığına dair Sosyal Güvenlik Kurumundan alınacak bir belgenin sunulmasına gerek olmadığı, davacı ortaklığın anahtar teknik

**personelle istenilen şartları yerine getirdiğinde tartışma bulunmadığı anlaşılmıştır. Bu durumda, davacı ortaklığın anahtar teknik personelle ilgili istenilen şartları yerine getirmiş olması nedeniyle ile anılan ortaklığın değerlendirme dışı bırakılmasında ve yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu kararında hukuka ayarlık bulunmamaktadır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.**

*Tebliğ hükmünün uygulanacağına kabul edilmesi halinde ise bu Tebliğ hükmünde “limited şirketlerde müdürlük görevini yürüten ortaklar” ibaresinden, temsil yetkisi verilen müdür veya müdürler anlaşılması gerektiğinin belirtildiği, bu hükümden*

şirket adına imza atmaya yetkili müdür olunması gerektiği yönünde bir anlam çıkarılamayacağı, temsile yetkili müdürü ile imzaya yetkili müdür ifadelerinin aynı anlama gelmeyeceği, davacı ortaklığın pilot ortağının Limited Şirketinin imzaya yetkili müdürü .....kişi olsa da, anahtar teknik personel olarak gösterilenin de inşaat işlerinden sorumlu müdür olduğu ve bu anlamda şirketi temsile yetkili olduğu, bu nedenle anılan husus doğrultusunda şahsın hem yönetmelikte hem de tebliğ belirtilen şartları taşıması nedeni ile bu kişi için davacı ortaklıkta görev yaptığına dair Sosyal Güvenlik Kurumundan alınacak bir belgenin sunulmasına gerek olmadığı, davacı ortaklığın anahtar teknik personelle istenilen şartları yerine getirdiğinde tartışma bulunmadığı anlaşılmıştır. Bu durumda, davacı ortaklığın anahtar teknik personelle ilgili istenilen şartları yerine getirmiş olması nedeni ile anılan ortaklığın değerlendirme dışı bırakılmasında ve yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

<b>Toplantı No</b>	: 2013/028
<b>Gündem No</b>	: 47
<b>Karar Tarihi</b>	: 01.04.2013
<b>Karar No</b>	: 2013/MK-94

<b>Sikayetçi:</b> Çiçek Elektronik İnş. Madencilik Orman Ürünleri Özel Eğitim İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti. – Durmaz Otomotiv Petr. Ürün. İnş. Tarım Hayvancılık San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi
<b>İhaleyi Yapan Daire:</b> Karayolları Genel Müdürlüğü 9. Bölge Müdürlüğü
<b>Basvuru Tarih ve Sayısı:</b> Basvuruya Konu İhale:
<b>Karar:</b> 25.07.2012 tarihli ve 2012/UY.II-3051 sayılı kararın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Çiçek Elektronik İnş. Madencilik Orman Ürünleri Özel Eğitim İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti. – Durmaz Otomotiv Petr. Ürün. İnş. Tarım Hayvancılık San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen 27.02.2013 tarihli ve E:2012/1222, K:2013/191 sayılı dava konusu işlemin iptali kararına ilişkin işlem tesis edilmesi

Karayolları Genel Müdürlüğü 9. Bölge Müdürlüğüne 17.02.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2012/2038 İKN'li "(Diyarbakır-Elazığ) D.Yolu-Diyarbakır Kuzey Batı Çevre Yolu Kesimi Üçkuyu KöprülÜ Kavşak, Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Üst Yapı (BSK), Drenaj İşleri, Otokorkuluk, Aydınlatma ve Trafik İşleri Yapılması" ihalesine ilişkin olarak, Çiçek Elektronik İnş. Madencilik Orman Ürünleri Özel Eğitim İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti. – Durmaz Otomotiv Petr. Ürün. İnş. Tarım Hayvancılık San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi'nin 28.05.2012 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 05.06.2012 tarihli yazısı ile reddi üzerine, adı geçen başvuru sahibi 15.06.2012 tarih ve 21819 sayılı ile Kurum kayıtlarına alınan 13.06.2012 tarihli dilekçe ile itirazzen şikâyet başvurusunda bulunmuştur. Kurul tarafından alınan 25.07.2012 tarih ve 2012/UY.II-3051 sayılı kararda başvuru sahibinin iddialarında yerinde görülmüş, ancak söz konusu kararın (B) kısmında yapılan değerlendirmeler sonucunda ihaleye teklif veren isteklilerden Tisan İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. -Ölmez İnş. Elk. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nın teklifinin değerlendirme dışı bırakılması, Ek-Pet İnş. San. Taah. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin ise yeniden değerlendirilmeye alınması gerektiği sonucuna varılarak "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Çiçek Elektronik İnş. Madencilik Orman Ürünleri Özel Eğitim İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti. – Durmaz Otomotiv Petr. Ürün. İnş. Tarım Hayvancılık San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 19.10.2012 tarihli ve 2012/1222 sayılı kararında belirtilen gerekçelerle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararının uygulanmasına ilişkin olarak 28.11.2012 tarih ve 2012/MK-360 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı ile 25.07.2012 tarihli ve 2012/UY.II-3051 sayılı Kurul kararının iptaline karar verilmiştir.

Bunun arkasından, Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen 19.10.2012 tarihli ve 2012/1222 sayılı yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına yönelik olarak Kamu İhale Kurumu tarafından Ankara Bölge İdare Mahkemesine yapılan başvuru neticesinde söz konusu Mahkeme tarafından verilen 20.11.2012 tarihli ve Y.D. İtiraz No:2012/5295 sayılı kararda belirtilen gerekçelerle yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

Bahsi geçen Mahkeme kararının uygulanmasına ilişkin olarak 14.01.2013 tarih ve 2013/MK-20 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı ile 28.11.2012 tarih ve 2012/MK-360 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptaline karar verilmiştir.

Bu defa, 25.07.2012 tarihli ve 2012/UY.II-3051 sayılı kararın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Çiçek Elektronik İnş. Madencilik Orman Ürünleri Özel Eğitim İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti. – Durmaz Otomotiv Petr. Ürün. İnş. Tarım Hayvancılık San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 27.02.2013 tarihli ve 2012/1222, K:2013/191 sayılı kararında,

"Diyarbakır 9. Bölge Müdürlüğü tarafından açık ihale usulü ile yapılan "(Diyarbakır -Elazığ) D.Yolu-Diyarbakır Kuzey Batı Çevre Yolu Kesimi Üçkuyu KöprülÜ Kavşak, Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Üst Yapı (BSK), Drenaj İşleri, Otokorkuluk, Aydınlatma ve Trafik İşleri Yapılması işi" ihalesine katılan davacı ortaklık tarafından, anılan ihalede değerlendirme dışı bırakılmaları nedeniyle yaptıkları şikâyet başvurusunun idarece reddi üzerine Kamu İhale Kurumu'na yapılan itirazzen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 25.07.2012 tarih ve 2012/UY.II-3051 sayılı Kamu İhale Kurulu işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin "İsteklinin Organizasyon Yapısı ve Personel Durumuna İlişkin Belgeler" başlıklı 40. maddesinde: "(1) İdarece yeterli kriteri olarak anahtar teknik personele ilişkin belgelerin istenildiği hallerde, ilk ilan veya davet tarihinden geriyeye doğru en az bir yıl boyunca gerçek veya tüzel kişiliğın ticari faaliyette bulunduğu yerde kesintisiz şekilde ve işin niteliğine uygun olarak idarece öngörülen sayıda mühendis veya mimar çalıştırması ve bu durumun belgelendirilmesi şartı aranır. Bu şart aynı pozisyon için tek bir mühendis veya mimar ile tevşik edilebileceği gibi farklı mühendis veya mimarlarla da tevşik edilebilir. Yal içinde toplam olarak otuz günü aşmayan kesintiler, kesinti olarak kabul edilmez... (4) Anahtar teknik personel personelinin odasına kayıtlı olması zorunludur. Bu personelin mezuniyetinden itibaren geçecek süre en fazla beş yıl olarak öngörülebilir. Bu sürenin sağlandığı hususu mezuniyet belgesi ile, odaya kayıtlı olduğu hususu ilgili mestek odası üye kayıt belgesiyle, aday veya isteklinin bünyesinde çalıştığı hususu ise Sosyal Güvenlik Kurumu onaylı "Hizmet Bildirimi" ile tevşik edilir. Anahtar teknik personel şartının aynı mestek alanına ilişkin farklı kişiler bildirilmek suretiyle karşılanması halinde, bu kişilerin tamamının mezuniyet belgelerinin sunulması zorunludur. (5) Anahtar teknik personel olarak bildirilenlerden, başvuru veya ihale tarihi itibarıyla aday veya istekli bünyesinde çalışmakta olan mimar ve mühendisler, aday veya isteklinin bünyesinde çalıştığılarına ve ihale konusu işte isteklinin anahtar teknik personeli olarak çalışacaklarına ilişkin yazılı beyanlarını verirler. (6) Anahtar teknik personel olarak bildirilenlerden, başvuru veya ihale tarihi itibarıyla aday veya istekli bünyesinde çalışmakta olanlar, aday veya isteklinin bünyesinde görev yaptıkları süre boyunca, başka bir gerçek veya tüzel kişide çalışamazlar. (7) Yukarıda belirtilen niteliklere sahip gerçek kişi istektiler, şahıs şirketi ortakları, limited şirketlerde müdürlük görevini yürüten ortaklar, anonim şirketlerin yönetim Kurulu başkanı, yönetim kurulu üyeleri, murahhas müdür ve genel müdür ortakları, ortak girişimlerin ise gerçek kişi ortakları ve tüzel kişi ortaklarının yukarıda sayılan unvanları taşıyan gerçek kişi ortaklarının anahtar teknik personel olarak bildirilmesi durumunda, isteklinin bünyesinde çalıştığına dair belge aranmaz Gerçek kişi istektiler hariç, bu kişilerin tüzel kişilikteki görev ve/veya ortaklık süreleri, ticaret ve sanayi odası/ticaret odası bünyesinde bulunan ticaret sicil memurlukları, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir tarafından düzenlenen belge ile tevşik edilir..." hükmü yer almaktadır.

Kamu İhale Genel Tebliğinin "İsteklinin Organizasyon Yapısına ve Personel Durumuna İlişkin Belgeler" başlıklı 37. maddesinde ise: "37.1.7. Yönetmeliğın 40. maddesinin yedinci fıkrasındaki: "Yukarıda belirtilen niteliklere sahip gerçek kişi istektiler, şahıs şirketi ortakları, limited şirketlerde müdürlük görevini yürüten ortaklar, anonim şirketlerin yönetim Kurulu başkanı, yönetim kurulu üyeleri, murahhas müdür ve genel müdür ortakları, ortak girişimlerin ise gerçek kişi ortakları ve tüzel kişi ortaklarının yukarıda sayılan unvanları taşıyan gerçek kişi ortaklarının, anahtar teknik personel olarak bildirilmesi durumunda, isteklinin bünyesinde çalıştığına dair belge aranmaz. Gerçek kişi istektiler hariç, bu kişilerin tüzel kişilikteki görev ve/veya ortaklık süreleri, ticaret ve sanayi odası/ticaret odası bünyesinde bulunan ticaret sicil memurlukları, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir tarafından düzenlenen belge ile tevşik edilir..." hükmünde yer alan, "limited şirketlerde müdürlük görevini yürüten ortaklar" ibaresinden, temsil yetkisi verilen müdür veya müdürler anlaşılmasına gerekmektedir. Tüzel kişilerin yukarıda sayılan görev ve unvanları dışında bulunan mühendis veya mimar ortakların anahtar teknik personel olarak gösterilebilmesi için bu kişilerin isteklinin bünyesinde çalıştığına ilişkin sosyal güvenlik kurumu onaylı belgeleri ile tevşik edilmesi zorunludur. Anahtar teknik personel olarak şahıs şirketi ortakları, limited şirketlerde müdürlük görevini yürüten ortaklar, anonim şirketlerin yönetim Kurulu başkanı, yönetim kurulu üyeleri, murahhas müdür ve genel müdür ortaklarının bildirilmesi durumunda: ilk ilan veya davet tarihinden geriyeye doğru en az bir yıldır, ilgisine göre söz konusu görevlerde bulunan ve/veya ortak olan kişilerin, anahtar teknik personel niteliğini haiz olduklarının ve görev ve/veya ortaklık sürelerinin belgelendirilmesi zorunlu olup ayrıca bu kişilerin Anahtar Teknik Personel Beyannamesi (Standart Form-Kİ025.2/Y) sunmaları gerekmektedir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Diyarbakır 9. Bölge Müdürlüğü tarafından açık ihale usulü ile yapılan "(Diyarbakır-Elazığ) D.Yolu-Diyarbakır Kuzey Batı Çevre Yolu Kesimi Üçkuyu KöprülÜ Kavşak Toprak İşleri Sanat Yapıları, Üst Yapı (BSK), Drenaj İşleri, Otokorkuluk, Aydınlatma ve Trafik İşleri Yapılması işi" ihalesine katıldığı, söz konusu ihalenin davca üzerine kaldığı, ihale kararının ihale amirince onaylanmasından sonra ihaleyi yapan idarece davacının anahtar teknik personel olarak gösterdiği aynı zamanda pilot ortak olan Çiçek Elektronik İnşaat Madencilik Orman Ürünleri Özel Eğitim İthalat İhracat San. Tic. Ltd. Şti.'nin ortağı ve inşaat işlerinden sorumlu müdür Ömer Karğın'ın temsil yetkisine sahip müdür olmadığı, oysa Kamu İhale Genel Tebliğ hükümlerine göre Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 40/7. maddesine göre limited şirketlerde ortak ve müdürü olan kişilerin anahtar teknik personel olarak gösterilen kişiler için hizmet belgesi istenilmesine karşın isteklinin bünyesinde çalıştığına dair belge aranmaz. Gerçek kişi istektiler hariç, bu kişilerin tüzel kişilikteki görev ve/veya ortaklık süreleri, ticaret ve sanayi odası/ticaret odası bünyesinde bulunan ticaret sicil memurlukları, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir tarafından düzenlenen belge ile tevşik edilir..." hükmünde yer alan, "limited şirketlerde müdürlük görevini yürüten ortaklar" ibaresinden, temsil yetkisi verilen müdür veya müdürler anlaşılmasına gerekmektedir. Tüzel kişilerin yukarıda sayılan görev ve unvanları dışında bulunan mühendis veya mimar ortakların anahtar teknik personel olarak gösterilebilmesi için bu kişilerin isteklinin bünyesinde çalıştığına ilişkin sosyal güvenlik kurumu onaylı belgeleri ile tevşik edilmesi zorunludur. Anahtar teknik personel olarak şahıs şirketi ortakları, limited şirketlerde müdürlük görevini yürüten ortaklar, anonim şirketlerin yönetim Kurulu başkanı, yönetim kurulu üyeleri, murahhas müdür ve genel müdür ortaklarının bildirilmesi durumunda: ilk ilan veya davet tarihinden geriyeye doğru en az bir yıldır, ilgisine göre söz konusu görevlerde bulunan ve/veya ortak olan kişilerin, anahtar teknik personel niteliğini haiz olduklarının ve görev ve/veya ortaklık sürelerinin belgelendirilmesi zorunlu olup ayrıca bu kişilerin Anahtar Teknik Personel Beyannamesi (Standart Form-Kİ025.2/Y) sunmaları gerekmektedir." hükmüne yer verilmiştir.

Olayda, yukarıda metni yazılı Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 40/7. maddesine göre limited şirketlerde ortak ve müdür olan kişinin anahtar teknik personel olarak gösterilmesi halinde bu kişilerin isteklinin bünyesinde çalıştığına dair belge aranmayacağı, gerçek kişi istektiler hariç, bu kişilerin tüzel kişilikteki görev ve/veya ortaklık süreleri, ticaret ve sanayi odası/ticaret odası bünyesinde bulunan ticaret sicil memurlukları, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir tarafından düzenlenen belge ile tevşik edileceğinin yeterli olduğunun belirtildiği anılan hükümlerde limited şirketlerde Ortak ve müdür olan kişilerin bahsederken bu kişilerin aynı zamanda şirkete temsile yetkili olması gerekeceğince dair bir belirleme yapılmadığı, istekli bünyesinde çalıştığına dair belge istenmemesi için anahtar teknik personel olarak gösterilen kişinin ortak ve müdür olmasının yeterli bulunduğu, bu kişilerin aynı zamanda şirkete temsile yetkili olduğuna dair hükmün Kamu İhale Genel Tebliğinde belirtildiği, oysa tebliğ hükümlerinin normlar hiyerarsisine göre üst norm niteliğindeki sosyal güvenlik kurumu onaylı belgeleri ile tevşik edilmesi zorunludur. Bu kişiler tüzel kişilikteki görev ve/veya ortaklık süreleri, ticaret ve sanayi odası/ticaret odası bünyesinde bulunan ticaret sicil memurlukları, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir tarafından düzenlenen belge ile tevşik edilir..." hükmünde yer alan, "limited şirketlerde müdürlük görevini yürüten ortaklar" ibaresinden, temsil yetkisi verilen müdür veya müdürler anlaşılmasına gerekmektedir. Tüzel kişilerin yukarıda sayılan görev ve unvanları dışında bulunan mühendis veya mimar ortakların anahtar teknik personel olarak gösterilebilmesi için bu kişilerin isteklinin bünyesinde çalıştığına ilişkin sosyal güvenlik kurumu onaylı belgeleri ile tevşik edilmesi zorunludur. Anahtar teknik personel olarak şahıs şirketi ortakları, limited şirketlerde müdürlük görevini yürüten ortaklar, anonim şirketlerin yönetim Kurulu başkanı, yönetim kurulu üyeleri, murahhas müdür ve genel müdür ortaklarının bildirilmesi durumunda: ilk ilan veya davet tarihinden geriyeye doğru en az bir yıldır, ilgisine göre söz konusu görevlerde bulunan ve/veya ortak olan kişilerin, anahtar teknik personel niteliğini haiz olduklarının ve görev ve/veya ortaklık sürelerinin belgelendirilmesi zorunlu olup ayrıca bu kişilerin Anahtar Teknik Personel Beyannamesi (Standart Form-Kİ025.2/Y) sunmaları gerekmektedir." hükmüne yer verilmiştir.

Kaldı ki söz konusu Tebliğ hükmünün uygulanacağı kabul edilmesi halinde ise bu Tebliğ hükmünde "limited şirketlerde müdürlük görevini yürüten ortaklar" ibaresinden, temsil yetkisi verilen müdür veya müdürler anlaşılması gerektiğinin belirtildiği, bu hükümlerden şirket adına imza atmaya yetkili müdür bulunması gerektiği yönünde bir anlam çıkarılmayacağı, temsile yetkili müdür ile imzaya yetkili müdür ifadelerinin aynı anlama gelmeyeceği, davacı ortaklığın pilot ortağı olan Çiçek Elektronik İnşaat Madencilik Orman Ürünleri Özel Eğitim İthalat İhracat Sanayi Ticaret Limited Şirketinin imzaya yetkili müdürü Mehmet Daşçı olsa da, anahtar teknik personel olarak gösterilen Ömer Karğın'ın da inşaat işlerinden sorumlu müdür olduğu ve bu anlamda şirkete temsile yetkili olduğu, bu nedenle anılan husus doğrultusunda Ömer Karğın'ın hem yönetmelikte hem de tebliğ belirtilen şartlara taşınması nedeni ile bu kişi için davacı ortaklıkta görev yaptığını dair Sosyal Güvenlik Kurumundan alınacak bir belgenin sunulmasına gerek olmadığı, davacı ortaklığın anahtar teknik personelle istenilen şartları yerine getirdiği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, davacı ortaklığın anahtar teknik personelle ilgili istenilen şartları yerine getirmiş olması nedeni ile anılan ortaklığın değerlendirme dışı bırakılmasında ve yapılan itirazzen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu kararında hukuka aykırı bulunmaktadadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Yukarıda aktarılan Mahkeme kararı doğrultusunda, Çiçek Elektronik İnş. Madencilik Orman Ürünleri Özel Eğitim İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti. – Durmaz Otomotiv Petr. Ürün. İnş. Tarım Hayvancılık San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi'nin teklifinin değerlendirilmeye alınması gerekmektedir.

Anayasasının 138/4'üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28/1 maddesinde, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hükmü altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1) Kamu İhale Kurulu'nun 25.07.2012 tarihli ve 2012/UY.II-3051 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,

Öybirliği ile karar verildi.

<b>Mahmut GÜRSESE</b> Başkan			
<b>Kazım ÖZKAN</b> II. Başkan	<b>Ali Kemal AKKOÇ</b> Kurul Üyesi	<b>Erkan DEMİRTAŞ</b> Kurul Üyesi	
<b>Ahmet ÖZBAKIR</b> Kurul Üyesi	<b>Mehmet Zeki ADLI</b> Kurul Üyesi	<b>Hasan KOCAĞÖZ</b> Kurul Üyesi	
<b>Hamdi GÜLEÇ</b> Kurul Üyesi	<b>Mehmet AKSOY</b> Kurul Üyesi		