

her iki firmanın aynı kalemlere teklif verdiği, ortaklık durumlarının incelenmesi sonucu ... ve ...'un her iki şirkette ortak olduğu, ... firması adına teklif mektubunu imzalayanın firmasında da ortak olduğu, davacı firmada ortak, ... firmasında ihale işlemlerini takip etmeye tam yetkili olduğu, tebligat adreslerinin aynı olduğu, iki şirketin birlikte hareket ederek ihaleye teklif verdiklerinin sabit olduğu, bu sebeple davacı şirketin bir (1) yıl süre ile

ihalelere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava

Danıştay Kararı – 13. D., E. 2013/60 K. 2019/1064 T. 3.4.2019

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2013/60

Karar No:2019/1064

TEMYİZ EDEN (DAVACI) :

VEKİLİ : ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ...

VEKİLİ : ...

İSTEMİN_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Devlet Hastanesi Baştabipliği tarafından 28/01/2011 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Çerçeve Ortopedi ve Beyin Cerrahi Tıbbi Sarf Malzemesi Alımı" ihalesine katılan davacı şirketin 4734 sayılı Kanun'un 17/d maddesine aykırı hareket ettiğinden 58. madde uyarınca 1 yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin tarih vesayılı Resmî Gazete'de yayımlanan davalı idare işleminin iptali istenilmektedir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti : ...İdare Mahkemesi'nce;

davacı şirketin 28/01/2011 tarihinde gerçekleştirilen "Çerçeve Ortopedi ve Beyin Cerrahi Tıbbi Sarf Malzemesi Alımı" ihalesinde teklif zarflarının açılması neticesinde 23. sırada teklif verdiği, aynı ihaleye 22. sırada Tıbbi Aletler San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından da teklif verildiği, her iki firmanın aynı kalemlere teklif verdiği, ortaklık durumlarının incelenmesi sonucu ... ve ...'un her iki şirkette ortak olduğu, ... firması adına teklif mektubunu imzalayanın firmasında da ortak olduğu,..... davacı firmada ortak, ...firmasında ihale işlemlerini takip etmeye tam yetkili olduğu, tebligat adreslerinin aynı olduğu, iki şirketin birlikte hareket ederek ihaleye teklif verdiklerinin sabit olduğu, bu sebeple davacı şirketin bir (1) yıl süre ile ihalelere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, her iki şirketin birbirinin ortağı olmadığı, her iki şirketin ortağı olan hiçbir gerçek kişinin şirketteki sermayesinin %50'den fazla olmadığı, şirketlerin teklif mektuplarının farklı kişilerce imzalandığı, idarece ... firmasının sermayesinin yarıdan fazlasına sahip ortağı olan firmasında ihale işlemlerini takibe yetkili kılınmasının yasaklamaya dayanak edildiği, bu yetkinin söz konusu ihalede kullanılmadığı, teklif mektubunu ... adınaın imzaladığı, alternatif teklif verme dışındaki 17. maddedeki yasağın pay oranı kavramı açısından da uygulanması gerektiği, ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİNİN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEğERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 03/04/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.